



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשות:

1. תריז חריש
2. עביר חריש פול
- ע"י ב"כ עוה"ד שפיק רפול

נגד

המשיב:

בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק
2 שבכותרת (להלן "התובענה"), לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

3
4 1. בתביעה ובבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") שהוגשו ביום 28.9.17 נטען כי
5 המשיב (בנק לאומי לישראל בע"מ, לרבות בנק ערבי ישראלי בע"מ אשר מוזג לתוך בנק לאומי ביום
6 1.1.2016) (ראו: סעיף 1 לבקשה)) (להלן: "המשיב") גובה עמלה בסך של 5.5 ₪ במזומן מצד ג'
7 המפקיד בגין ביצוע כל "פעולה על ידי פקיד" בחשבון עובר ושב המתנהל אצל המשיב (חלק 1(א)(2)
8 לתעריפון המלא), שלא כדין ובניגוד להוראותיו הברורות של התעריפון המלא בנוסח הקבוע
9 בתוספת הראשונה של כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן בהתאמה:
10 "התעריפון המלא" ו-"כללי העמלות") והתעריפון של המשיב (להלן: "תעריפון הבנק"). עוד טענו
11 המבקשות כי, בגין הפעולה המפורטת לעיל, הבנק גובה בנוסף עמלה בסך של 1.65 ₪ מחשבון הבנק
12 של הלקוח שלא כדין מכוח תעריף "פעולה בערוץ ישיר" (חלק 1(א)(3) לתעריפון המלא) (להלן:
13 "עמלת בעל החשבון") ובניגוד להוראותיו הברורות של התעריפון המלא. המבקשות טענו כי
14 כתוצאה מהנ"ל, גובה המשיב את שתי העמלות האמורות בגין שירות אחד ויחיד, שאין לחלקו
15 לשניים, כל זאת בניגוד להוראותיו של התעריפון המלא.
16 במסגרת בקשת האישור ביקשו המבקשות להגדיר שתי תתי קבוצות נטענות- שהראשונה שבהן
17 כוללת את צדדי ג' שביצעו הפקדות מזומן/שיק לחשבון לקוח מטעם אותו לקוח וחויבו בגין כך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני :

1 בעמלת פעולה על ידי פקיד ; והשנייה כוללת את בעלי החשבונות שאליהם הופקדו מזומן/שיק על
2 ידי צד ג', והחשבון חויב בגין כך בעמלת פעולה בערוץ ישיר בנוסף.
3
4 2. ביום 28.3.18 הגיש המשיב את תשובתו לבקשת האישור. בתשובתו טען המשיב, בין היתר, כי
5 בבקשה לאישור נפלו שגיאות מהותיות המחייבות את דחייתה :
6 טעות מהותית ראשונה- כי המשיב לא רשאי לגבות כלל עמלה בגין הפקדת שיק/מזומן, לא
7 מהמפקיד ולא מהחשבון אליו מבוצעת ההפקדה, עומדת בניגוד להוראות התעריפון המלא ולשכל
8 הישר, שכן לא ייתכן שהתעריפון המלא אוסר על המשיב לגבות עמלה בגין שירות המפורט בו
9 במפורש ;
10 טעות מהותית שנייה- כאשר צד ג' פועל מטעם בעל החשבון ובשמו, המשיב אינו גובה ממנו עמלה
11 כלל, אלא מהחשבון המופקד בלבד, וזאת בניגוד לטענת המבקשות. כך, כאשר הפקדת המזומן/שיק
12 מבוצעת על ידי צד ג' בעל זיקה לחשבון (צד ג' בעל זיקה לחשבון- צד ג' שהינו, ביחס לחשבון ספציפי
13 המנוהל אצל המשיב, אחד מאלה : א) מיופה כוח בחשבון ; או ב) מורשה חתימה בחשבון ; או ג)
14 שליח המחזיק הרשאה בכתב מבעל החשבון לביצוע פעולה מסוימת שכוללת את פרטי החשבון
15 וסכום ההפקדה ; או ד) צד ג' המפקיד לחשבון בבנק שיק לא סחיר אשר הוסב כהלכה על ידי בעל
16 החשבון אליו מופקד השיק (ראו : סעיף 1 לבקשה) (להלן : "צד ג' בעל זיקה לחשבון"), המשיב רואה
17 את ההפקדה כאילו בוצעה על ידי בעל החשבון עצמו ולא על ידי צד ג', ובהתאם, בגין כל הפעולות
18 הנזכרות לעיל, יחויב החשבון המופקד בעמלת פעולה על ידי פקיד, ואילו מבצע ההפקדה לא יחויב
19 בעמלה כלשהי ;
20 טעות מהותית שלישית- בניגוד לנטען בבקשת האישור, כאשר לצד ג' אין זיקה לחשבון המופקד
21 והוא לא פועל מטעם עצמו ולא מטעם בעל החשבון, אזי המשיב מעניק שירותים נפרדים לשני
22 לקוחות שונים ונפרדים : האחד- צד ג' מבצע ההפקדה, המקבל מהמשיב שירות של הפקדת
23 מזומן/שיק. והשני, הלקוח שבחשבונו בוצעה הפקדת המזומן/השיק, המקבל מהמשיב שירות של
24 זיכוי החשבון כתוצאה מההפקדה. בתשובה הוסבר כי בהתאם להוראות התעריפון המלא, בגין כל
25 אחד מהשירותים הנ"ל שמעניק המשיב לכל אחד מלקוחות אלה, רשאי המשיב לגבות עמלה.
26 במסגרת זאת הסביר המשיב, כי בהתאם להוראות חוזר מס' ח-2227-06 שפרסם המאסדר, הפיקוח
27 על הבנקים, עוד בשנת 2008, הוא רשאי לגבות עמלה במזומן, בעת ביצוע הפעולה, מלקוח צד ג'
28 שנכנס לאחד מסניפי המשיב ומבצע פעולה באמצעות פקיד, וזאת בגין השירות שהוא מקבל. בנוסף,
29 רשאי המשיב לגבות גם עמלה מהחשבון המופקד בגין השירות הנפרד שניתן לו ;
30 טעות מהותית רביעית- המבקשות מצויות בניגוד עניינים למול חברת תת-הקבוצה השנייה
31 שהגדירו, שכן, כאמור לטענתן, בגין הפקדת המזומן/השיק המבוצע על ידי צד ג' באמצעות פקיד,
32 רשאי המשיב לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד מהחשבון המופקד, וזאת לעומת העמלה הנמוכה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

- 1 יותר שבה מחויבים החשבונות כיום- עמלת פעולה בערוץ ישיר. לפיכך, טען המשיב, כי קבלת בקשת
2 האישור תביא לפגיעה בחברי אותה תת קבוצה נטענת, אותה מתיימרות המבקשות לייצג.
- 3 . ביום 8.11.18 הגישו המבקשות תגובתן לתשובת המשיב במסגרתה טענו, בין היתר, כי בהתאם
4 לתעריפון המלא, בעת ביצוע פעולה בנוכחות צד ג', הבנק רשאי לגבות עמלה אחת ויחידה בגין
5 "פעולה על ידי פקיד" (על פי סעיף 1(א)(2) לתעריפון המלא) אשר נגבית מהחשבון "בתחילת החודש
6 עבור החודש שקדם לו" שעלותה הינה 5.5 ₪ או עלותה היא 1.65 ₪ למי שמתקיימים לגביו התנאים
7 שבעמודה של "הערות/מידע נוסף", בחלק של "עמלת פעולה על ידי פקיד". עוד טענו המבקשות, כי
8 גביית עמלה בנוכחות צד ג' בגין הפקדת שיק לא סחיר אשר הוסב כהלכה על ידי בעל החשבון, אינה
9 טעות נקודתית נחלת המבקשות אלא טעות שיטתית. לאחר הגשת בקשת האישור ולאחר שהוגשה
10 תשובה לבקשת האישור, נעשו 9 בדיקות של הפקדת שיקים לא סחירים שהוסבו בחתימת הלקוח
11 בעל החשבון על ידי צד ג', ב-5 סניפים שונים של הבנק, על ידי צדדי ג' שונים, בשלושה חשבונות בנק
12 שונים- והתוצאה בכל המקרים ללא יוצא מן הכלל הייתה אחת, חיוב צדדי ג' בתשלום עמלת פקיד
13 בנוכחות צד ג'.
- 14
- 15 . ביום 3.1.19 התקיים דיון קדם משפט בתיק במסגרתו קבע כב' השופט ויצמן כי יש מקום לקבל
16 את עמדת המאסדר, הפיקוח על הבנקים בשאלות מסויימות שהוגדרו על ידו.
- 17 . לאחר שהועברו לעיון המאסדר כתבי הטענות של הצדדים, הוגשה ביום 26.2.19, "עמדת בנק
18 ישראל – הפיקוח על הבנקים". ובהתאם להחלטת כב' השופט ויצמן, הגישו הצדדים ביום 30.5.19
19 את התייחסותם לעמדת הפיקוח על הבנקים.
- 20 . ביום 16.6.19 התקיימה ישיבת קדם משפט שנייה, בנוכחות נציג הפיקוח על הבנקים, בה נדונה
21 עמדת הפיקוח על הבנקים והתייחסות הצדדים. בהתאם להבהרות שניתנו בדיון, בהחלטתו בתום
22 הדיון הורה בית המשפט (כב' השופט ויצמן) לפיקוח על הבנקים להגיש עמדה מעודכנת ומחודדת
23 בסוגיות שנקבעו בהחלטתו.
- 24 . ביום 5.9.19 הוגשה עמדה מעודכנת מטעם בנק ישראל- הפיקוח על הבנקים, בו השיב לשאלות
25 שנשאל, והבהיר כי המשיב רשאי לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד הן מהפקיד והן מהחשבון אליו
26 בוצעה ההפקדה, וזאת כאשר המפקיד והנפקד קיבלו שירות נפרד אשר ניתן לגבות בעדו עמלה
27 בהתאם לכללי העמלות. כך הוסבר בעמדתו המעודכנת של הפיקוח על הבנקים, שכאשר זיכוי
28 החשבון שאליו בוצעה ההפקדה מבוצע באמצעות המסלקה, רשאי המשיב לגבות בגינו עמלת פעולה
29 בערוץ ישיר לפי פריט 1(א)(3) לתעריפון המלא ("זיכוי חשבון באמצעות מסלקה"), בנוסף לעמלת
30 פעולה על ידי פקיד שאותה הוא רשאי לגבות מהפקיד. ובלשון הפיקוח בסיכום עמדתו המעודכנת:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 א. הבנק רשאי לגבות מהמפקיד והנפקד עמלת "פעולה על ידי פקיד", כאשר הפקדות מזומן ושיק
2 נעשות באמצעות פקיד, ובלבד שהמפקיד והנפקד קיבלו שירות נפרד אשר ניתן לגבות בעדו עמלה
3 בהתאם לכללי העמלות;
4 ב. מנגד, כאשר בגין הפקדת מזומן נגבית עמלת "פעולה על ידי פקיד" מהמפקיד, ונגבית עמלת
5 "פעולה בערוץ ישיר" מהנפקד (שאינה מבוצעת באמצעות מסלקה), הבנק אינו רשאי לגבות עמלה
6 נוספת מהנפקד לזו שנגבתה מהמפקיד.
7 8. בהתאם לאמור בבקשה, לאחר הגשת העמדה המועדכנת של הפיקוח על הבנקים, הגיעו הצדדים
8 להסכמה להפנות את הסכסוך להליך של גישור בפני מגשר מוסכם. בהמשך הודיעו הצדדים לבית
9 המשפט, כי הסכימו ביניהם כי כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל תמונה למגשרת בתיק.
10 9. ואכן, בתום משא ומתן בניהם במסגרת הגישור, הגישו הצדדים את הבקשה דנן ביום 4.2.21.
11 ביום 13.2.21 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה האמור, וכן בתצהירים שצורפו, ניתנה החלטתי בדבר
12 פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.
13 10. ביום 17.2.21 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
14 לגורמים המפורטים בהחלטה. לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות, אך הוגשה עמדת היועץ
15 המשפטי לממשלה, לפיה לא מצא לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או
16 לשלילה. בצד האמור, ציין היועץ המשפטי לממשלה, כי הסכום המבוקש כגמול למבקשות ע"ס
17 120,000 ₪ במסגרת הפשרה, הינו סכום גבוה ביחס לגובה סכום הפיצוי שמבוקש לאשרו כסכום
18 שיועבר לקרן לתובענות ייצוגיות, ע"ס 900,000 ₪.

עיקרי הסכם הפשרה

11. הגדרת הקבוצה

22 בסעיפים 14-15 לבקשה להסדר פשרה הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

23 "14. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת בהתאם להגדרת הקבוצה
24 בבקשת האישור את כל מי ששילם למשיב במהלך התקופה הרלוונטית עמלת
25 פעולה על ידי פקיד ו/או עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין ביצוע פעולה באמצעות
26 פקיד על ידי צד ג' (דוגמת הפקדת מזומן או שיק).
27 15. מתוך הקבוצה הנ"ל, יוגדרו עוד שתי תתי קבוצות כדלקמן:

28 תת קבוצה ראשונה: כל אדם אשר ביצע כצד ג' פעולה מול פקיד המשיב
29 בחשבון לקוח (יחיד ו/או עסק קטן), וחויב בגין כך בעמלת פעולה על ידי פקיד
30 במזומן בעת ביצוע הפעולה.

31 תת קבוצה שנייה: כל לקוח (יחיד ו/או עסק קטן) אשר חשבונו חויב בתשלום
32 עמלת ערוץ ישיר בגין זיכוי חשבונו עקב ביצוע פעולה בחשבון מול פקיד הבנק
33 ע"י צד ג', וזאת בנוסף לעמלת פקיד ששולמה על ידי צד ג'."

34 בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה בעמ' 1 לבקשה כך:
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1
2 "כל מי ששילם למשיב ו/או לבנק ערבי ישראלי בע"מ (אשר מוזג לתוך הבנק
3 ביום 1.1.2016) (שניהם ביחד ולחוד ויקראו להלן: "הבנק"), במהלך שבע
4 שנים עובר להגשת בקשה זו ועד ליום אישורה בפועל, עמלת פקיד ו/או עמלת
5 ערוץ ישיר, בגין ביצוע פעולה מול פקיד ע"י צד ג' (דוגמת הפקדת מזומן או
6 צ'ק)"

7
8 וכן להגדיר את שתי תתי קבוצה מתוך הקבוצה, כפי שמוצע להלן:
9 תת קבוצה ראשונה: 'כל אדם (צד ג') אשר ביצע פעולה מול פקיד הבנק
10 בחשבון לקוח (יחיד ו/או עסק קטן), מטעם אותו לקוח, וחוייב בגין כך בעמלת
11 פקיד בסך 5.5 ₪ במזומן בעת ביצוע הפעולה.'

12
13 תת קבוצה שנייה: 'כל לקוח (יחיד ו/או עסק קטן) אשר חוייב בתשלום עמלת
14 ערוץ ישיר בסך של 1.65 ₪ בגין זיכוי חשבונו עקב ביצוע פעולה בחשבון מול
15 פקיד הבנק ע"י צד ג', אשר נגבתה ישירות מהחשבון בתחילת החודש העוקב
16 לביצוע הפעולה, וזאת בנוסף לעמלת פקיד ששולמה ע"י צד ג'."

17
18 כפי שניתן לראות, קיימים הבדלים בנוסח, אך לא במשמעות, כאשר אני סבור, כי גם לאחר שינוי
19 ההגדרה כאמור, אין בה כדי לשנות מהרציונל של הגדרת הקבוצה כפי שהובאה בבקשת האישור.
20 לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשת אישור מתוקנת בהתאם ויעדכנו
21 את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו, הסכמות הצדדים והתחייבות המשיב

22
23 12. בהתאם לאמור בבקשה להסדר הפשרה הסכים המשיב לפעול כדלקמן:

24
25
26 א. סכום הפשרה, בסך של 900,000 ₪ (להלן: "סכום הפשרה"), ישולם על ידי המשיב בתוך 30 יום
27 מהמועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט כסעד לטובת הציבור בהתאם
28 להוראות סעיף 20(ג) לחוק, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד
29 מכוח סעיף 20(א)(3) ו-1(ג)(2)" (להלן: "הקרן"), כאמור בסעיף 27 לחוק, כפי שיוסבר להלן;

30
31 ב. המשיב יבצע שינוי בגביית העמלות בגין פעולות ההפקדה נשוא הבקשה לאישור המבוצעות על ידי
32 צד ג' לחשבון אצל המשיב, כדלקמן:

33 (1) בגין פעולה של הפקדת מזומן או הפקדת שיק שתבוצע על ידי צד ג' שאינו בעל זיקה לחשבון (כל
34 צד ג' שביחס לחשבון ספציפי המנוהל אצל המשיב אינו נכלל בהגדרת "צד ג' בעל זיקה לחשבון")
35 באמצעות פקיד המשיב, יחייב המשיב את צד ג' בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן בעת ביצוע
36 הפעולה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

- 1 (2) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת מזומן או הפקדת שיק המשוך על חשבון אצל
2 המשיב, כך שהחשבון שאליו בוצעה ההפקדה לא מזוכה באמצעות מסלקת הבנקים, המשיב לא
3 יחייב את החשבון הנפקד בעמלה כלשהי בגין הזיכוי;
- 4 (3) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת שיק המשוך על בנק אחר, יגבה המשיב בנוסף
5 לעמלה בס"ק (1) לעיל גם עמלת פעולה בערוץ ישיר מהחשבון שאליו הופקד השיק, וזאת בגין זיכוי
6 החשבון באמצעות המסלקה;
- 7 בהקשר זה ציין המשיב, כי במהלך הליך הגישור כבר השלים את עדכון מערכות המחשוב שלו לשינוי
8 בגבייה המפורט בס"ק (ב) זה, כך שכבר החל מחודש אוגוסט 2020 מיושמת התחייבות זו בפועל.
9 עוד צויין בבקשה, כי החל מיום 1.9.19 החליט המשיב, משיקוליו שלו וללא קשר להגשתה וניהולה
10 של הבקשה לאישור, לחסום בשלב זה את האפשרות של צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון לבצע
11 הפקדות מזומנים לחשבונות אצל המשיב. המשיב מתחייב שגם אם בעתיד ישוב ויאפשר הפקדות
12 מזומנים על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון, הוא יפעל בהתאם להתחייבויותיו בהסדר הפשרה
13 וייגבה עמלת פעולה על ידי פקיד מצד ג' המפקיד בלבד, ללא חיוב החשבון המופקד בעמלת ערוץ
14 ישיר.
- 15
- 16 13. במסגרת הבקשה הבהירו הצדדים כי סכום הפשרה חושב ונקבע, בהמלצת המגשרת באופן הבא:
- 17
- 18 א. לצורך חישוב סכום הגבייה המלא של עמלות פעולה בערוץ ישיר בגין ההפקדות נשוא הבקשה
19 לאישור, פעל המשיב לאתר את כל הפעולות של הפקדת מזומן והפקדת שיק שבוצעו על ידי צד ג'
20 שאינו בעל זיקה לחשבון שבוצעו בחשבונות של יחידים ועסקים קטנים, הן בבנק לאומי והן בבנק
21 ערבי ישראלי עד מיזוגו, וזאת במהלך התקופה הרלוונטית (החל מיום 28.9.10 (7 שנים לפני הגשת
22 בקשת האישור) ועד למועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה) (להלן: "**התקופה**
23 **הרלוונטית**"), שבגין חויב המפקיד בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן והחשבון המופקד חויב
24 בעמלת פעולה בערוץ ישיר.
- 25
- 26 ב. מבדיקה שנעשתה עלה, כי ברשות המשיב נתונים לגבי הפעולות המדוברות עבור תקופה של 27
27 חודשים קודם למועד השליפה בלבד. בהתאם, במועד השליפה עמדו לרשות המשיב נתונים לשליפה
28 עבור חודשים אוקטובר 2017 ואילך. לפיכך, לצרכי הפשרה עלה הצורך לקחת את הנתונים הקיימים
29 ולחשב על בסיסם, בצורה לינארית, את הנתונים עבור התקופה הרלוונטית כולה.
- 30
- 31 ג. בהקשר זה ציינו הצדדים בבקשה, שמכיוון שבתחילת שנת 2019 חסם המשיב את הביצוע של
32 הפקדת מזומנים על ידי צד ג', הרי שנתוני שנת 2019, שכוללים למעשה רק הפקדות שיקים על ידי
33 צד ג' וללא הפקדות מזומן, לא יכולים לשקף שנה "מייצגת" עבור התקופה הרלוונטית. כך, שנת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

- 1 2018 היא השנה המלאה היחידה שלגביה קיימים נתונים מלאים ומייצגים של הפקדות
2 מזומן/שיקים המדוברות, ועל כן נתוני שנה זאת משמשים כבסיס לחישוב סכום הפשרה.
3
4 ד. על פי ממצאי הבדיקה והשליפה שערך המשיב, במהלך שנת 2018 בוצעו 101,632 הפקדות מזומן
5 העונות על הקריטריונים שפורטו לעיל. בהנחה שבגין כל אחת מההפקדות שלעיל נגבתה עמלת פעולה
6 בערוץ ישיר שמחירה בתעריפון המשיב הינה 1.65 ₪, סך כל הגבייה המקסימאלית עומד על 167,693
7 ₪ בשנה זאת. למותר לציין, כי מדובר בגבייה מקסימאלית, שכן ייתכן שהחשבונות המדוברים נהנו
8 מפטור מגביית עמלת פעולה בערוץ ישיר, כפי שנהנים לקוחות לא מעטים אצל המשיב, כך שבפועל
9 גבה המשיב סכום נמוך יותר.
10
11 ה. בנוסף, מצא המשיב כי בשנת 2018 בוצעו 63,950 הפקדות שיקים העונות לקריטריונים שלעיל,
12 שהגבייה המקסימאלית בגין עומדת על 105,517 ₪. יצויין, כי לא ניתן היה לבדוק כמה מתוך
13 הפקדות אלה היו של שיקים שנמשכו על המשיב וכמה היו של שיקים שנמשכו על בנקים אחרים.
14 מאחר שבהתאם להסדר הפשרה, סכום הפשרה כולל רק עמלות ערוץ ישיר שחויבו בגין הפקדות
15 שיק שנמשכו על המשיב (שכן כאמור המשיב רשאי לגבות את עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין הפקדת
16 שיק שנמשך על בנק אחר), העריכו הצדדים והמגשרת כי חלקם של השיקים שנמשכו על המשיב
17 מתוך הפקדות השיקים הנ"ל עומדת על כ-20%, קרי כ-12,800 הפקדות.
18
19 ו. בהתאם בשנת 2018 גבה המשיב עמלות פעולה בערוץ ישיר מחשבונות המנוהלים אצלו בגין
20 הפקדות מזומנים ושיקים שנמשכו על המשיב ובוצעו על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבונות
21 בסכום מקסימאלי של כ-188,800 ₪.
22
23 ז. למען השלמת התמונה ציינו הצדדים, כי בנוסף לסכומים ולפעולות שלעיל, בשנת 2018 בוצעו עוד
24 19,178 פעולות של הפקדות מזומנים ושיקים בחשבונות על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון
25 כאמור, שבגין חויבו החשבונות המופקדים בעמלת ערוץ ישיר כשחשבונות אלה משויכים לאחר
26 ממסלולי העמלות שמציע המשיב (הצדדים ציינו כי בסעיף ג' לחלק 1 לתעריפון המלא מפורטים
27 מסלולי עמלות שונים. שהם מעין "עסקאות חבילה" הכוללות מכסות משתנות של פעולות על ידי
28 פקיד ופעולות בערוץ ישיר בסכום קבוע ומוזל אליהם יכול להצטרף כל חשבון. בהתאם, ככל
29 שהחשבון משויך לאחד ממסלולי העמלות הנ"ל, תימנה עמלת פעולה בערוץ ישיר המחויבת בגין
30 ההפקדה נשוא הבקשה לאישור על חשבון מכסת העמלות בגין פעולות בערוץ ישיר הנכללת במסלול,
31 כך שכל עוד לא בוצעו בחשבון פעולות מעבר למכסת הפעולות במסלול, הלכה למעשה החשבון לא
32 יחויב בעמלה בגין פעולה זאת (מעבר לסכום הקבוע שממילא מחויב בגין המסלול)). לא ניתן לדעת
33 כיום האם עמלת ערוץ ישיר שחויבה בגין הפעולות הנ"ל נכללה במסגרת מכסת פעולות בערוץ ישיר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 הכלולה במסלול אליו שויך החשבון (ולמעשה לא חויבה בפועל בחשבון) או שחרגה ממנו (ואז חויבה).
2 בנוסף, לא ניתן היה לבצע הפרדה בין הפקדות מזומן להפקדות שיקים בפעולות אלה, וגם לא בין
3 שיקים שנמשכו על המשיב לבין שיקים שנמשכו על בנקים אחרים. לפיכך, גם בעניין זה נדרשה
4 הערכה מצד הצדדים והמגשרת. בהתאם מבוסס הסדר הפשרה על ההנחה כי בגין פעולות הפקדה
5 אלה שבוצעו בשנת 2018 לחשבונות המשוויכים למסלולי העמלות יתוסף סכום נוסף לסכום שלעיל,
6 כך שסך הגבייה המקסימאלית לאותה שנה יעמוד על 200,000 ₪.

7
8 ח. כאמור, התקופה הרלוונטית להסדר הפשרה תחילתה בחודש ספטמבר 2010. ממועד זה ועד לסוף
9 שנת 2018 חלפו כ-8.25 שנים, כשמתחילת שנת 2019 לא מאפשר המשיב פעולות של הפקדת מזומנים
10 על ידי צדדי ג' כמוסבר, כשחלקן של הפקדות שיקים שנמשכו על המשיב מתוך סכום הגבייה
11 המקסימלית השנתית שולי יחסית, ועומד על כ-20,000 ₪ לשנה.

12
13 ט. סיכמו של דבר, עבור התקופה שמחודש ספטמבר 2010 ועד ספטמבר 2020, עומד סכום הגבייה
14 המקסימאלית המשוער על סכום כולל של כ-1,700,000 (20,000X2+ 200,000 X8.25).

15
16 י. הצדדים ציינו עוד בבקשה, כי בסופו של דבר, הגיעו להסכמה, בהמלצת המגשרת כאמור, כי סכום
17 הפשרה יעמוד על 900,000 ₪ המהווה כ-53% מסכום הגבייה המקסימאלית הנ"ל. וזאת בנוסף
18 להסדרה העתידית (שכבר יושמה) שמהווה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה ולקוחות המשיב
19 בעקבות התחייבות המשיב לוותר על גביית עמלות ממועד אישור הסדר הפשרה ואילך, כאמור לעיל.

20
21 יא. עוד הבהירו הצדדים, כי ההפרש בין סכום הפשרה לבין סכום הגבייה המקסימאלית משקף הן
22 את העובדה שמדובר בגבייה מקסימאלית בלבד, בעוד בפועל סביר שסכום הגבייה יהיה נמוך יותר
23 לאור פטורים והטבות שונים מהם נהנו החשבונות המדוברים. חישוב סכום הגבייה המקסימאלית
24 שלעיל והעמדתו על סך של 1,700,000 ₪ מבוסס מלכתחילה על הערכות והנחות שמרניות ומרחיבות
25 מאד. כך שבפועל מדובר בסכום גבוה מן הגבייה בפועל גם מבחינה זאת, כך שבפועל ההפרש בינו
26 לבין סכום הפשרה, כפי שהוסכם בין הצדדים קטן יותר.

14. מעשה בית דין

27
28
29 בסעיף 57 לבקשה להסדר פשרה צוין כדלקמן:

30 "מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי
31 תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב,
32 יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשות וחברי הקבוצה המיוצגת,
33 על תתי-הקבוצות, כהגדרתן לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת
34 האישור והתגובה לתשובה, לרבות אך לא רק בקשר עם גביית העמלות בגין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 הפעולות נשוא הבקשה לאישור ו/או עילות על פי דיני הבנקאות ודיני החוזים ו/או
2 עילת הפרת חובה חקוקה ו/או עילת עשיית עושר ולא במשפט, אשר קמו עד למועד
3 אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל
4 חברי הקבוצה ותתי-הקבוצות הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן
5 הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות
6 ייצוגיות.

7
8 ובסעיף 74 הובהר כי:

9
10 "מוסכם על הצדדים, כי המבקשות ובא כוחן לא יגישו נגד המשיב כל הליך נוסף
11 בעניינים העולים במישרין או בעקיפין מהבקשה לאישור ו/או כל כתב בי-דין אחר
12 שהוגש ו/או הקשורים עימם, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או
13 בעקיפין כנגד המשיב."
14

15 15. המלצה בדבר גמול ושכ"ט שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

16 על-פי המלצת הצדדים, המפורטת בסעיף 58 לבקשה להסדר הפשרה, המשיבה תשלם למבקשות,
17 סך כולל של 120,000 ₪ כולל מע"מ כגמול למבקשות (סכום של 60,000 ₪ כולל מע"מ לכל אחת
18 מהן); לב"כ המבקשות תשלם המשיבה שכר טרחה בסך של 205,000 ₪ כולל מע"מ. הגמול
19 למבקשות ושכר הטרחה לב"כ המבקשות ישולמו באמצעות העברה בנקאית לב"כ המייצג על פי
20 פרטי חשבון שיימסרו למשיב בתוך 45 יום ממועד מתן פסק דיני זה.
21

22 16. בקשה לפטור ממינוי בודק

23 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

24 אישור הסדר הפשרה

25 17. סעיף 19 לחוק קובע כך:

26 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
27 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
28 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות
29 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך
30 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין."
31

32 (ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
33 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

- 34 א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
35 ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
36 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
37 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
38 ג) עיקרי הסדר הפשרה.
39 2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
 2 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
 3 הקבוצה;
 4 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 5 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 6 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
 7 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונתיו
 8 וחסרונתיו של הסדר הפשרה;
 9 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
 10 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
 11

12 18. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

13 "כל מי ששילם למשיב במהלך התקופה הרלוונטית עמלת פעולה על ידי פקיד
 14 ו/או עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין ביצוע פעולה באמצעות פקיד על ידי צד ג'
 15 (דוגמת הפקדת מזומן או שיק)
 16 מתוך הקבוצה הנ"ל, יוגדרו עוד שתי תתי קבוצות כדלקמן:
 17 תת קבוצה ראשונה: כל אדם אשר ביצע כצד ג' פעולה מול פקיד המשיב
 18 בחשבון לקוח (יחיד ו/או עסק קטן), וחויב בגין כך בעמלת פעולה על ידי פקיד
 19 במזומן בעת ביצוע הפעולה.
 20 תת קבוצה שנייה: כל לקוח (יחיד ו/או עסק קטן) אשר חשבונו חויב בתשלום
 21 עמלת ערוץ ישיר בגין זיכוי חשבונו עקב ביצוע פעולה בחשבון מול פקיד הבנק
 22 ע"י צד ג', וזאת בנוסף לעמלת פקיד ששולמה על ידי צד ג'."

23
 24 19. עילות התובענה נגד המשיב: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן: עילות על פי דיני
 25 הבנקאות ודיני החוזים; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); עשיית
 26 עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

27 20. השאלות המשותפת לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
 28 חברי הקבוצה נוגעות בשאלת חוקיות גבית העמלות; האם הפקדת מזומן או שיק בחשבון בנק של
 29 לקוח על ידי צד ג', מהווה שירות אחד ויחיד, בגינו רשאי המשיב לגבות עמלה אחת בלבד, או שמא,
 30 כטענת המשיב, מדובר בשני שירותים נפרדים שהבנק רשאי לגבות עמלה בגין כל אחד מהם בנפרד:
 31 א. שירות לצד ג' המבצע בפועל פעולת הפקדה באמצעות פקיד הבנק. ב. שירות ללקוח בעל החשבון,
 32 עבור זיכוי חשבונו לאחר ביצוע פעולת ההפקדה.

33 21. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור הם: סעדים משולבים של פיצוי/השבה, סעדים
 34 הצהרתיים וצווי עשה. פיצוי הקבוצה בגין הנזק שנגרם להם על ידי המשיב; וכן צו המורה למשיב
 35 כי גביית העמלות נשוא הבקשה הינה בלתי חוקית ומנוגדת לתעריפון וצו המחייב את המשיב לחדול
 36 מגבייה זו באופן מיידי; כן נתבקש לעשות שימוש במנגנון "פיצוי לטובת הציבור", הקבוע בסעיף
 37 20(ג) לחוק ככל שיתעורר הצורך בכך.
 38

39 22. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 לאחר עיון בהסדר הפשרה, ובטיעוני הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בעניינם
2 של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) לחוק.

3 ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן
4 השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.

5 הסדר הפשרה כולל כאמור הסדרה עתידית בגביית העמלות בגין פעולות ההפקדה נשוא הבקשה
6 לאישור המבוצעות על ידי צד ג' לחשבון אצל המשיב, כמפורט לעיל, כאשר החל מחודש אוגוסט
7 2020 כבר מיושמת התחייבות זו בפועל.

8 בנוסף, החל מיום 1.9.19 חסם המשיב בשלב זה את האפשרות של צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון
9 לבצע הפקדות מזומנים לחשבונות אצל המשיב, אך במסגרת הסדר הפשרה, הוא התחייב שגם אם
10 בעתיד ישוב ויאפשר הפקדות מזומנים על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון, הוא יפעל בהתאם
11 להתחייבויותיו בהסדר הפשרה וייגבה עמלת פעולה על ידי פקיד מצד ג' המפקיד בלבד, ללא חיוב
12 החשבון המופקד בעמלת ערוץ ישיר.

13 בכך השיג הסדר הפשרה את שנתבקש בבקשת האישור ביחס להסדרה עתידית והבטחת קיום
14 הוראות הדין, והביא לתוצאה של אכיפת הדין.

15 בנוסף, הסדר הפשרה כולל פיצוי בסך של 900,000 ₪ כסעד לטובת הציבור שיועבר לקרן לניהול
16 ולחלוקת כספים, כאמור לעיל. בענייננו נראה כי החזר פרטני לכל אחד מחברי הקבוצה אינו אפשרי
17 בנסיבות העניין, בהתחשב בכך שמהבקשה עולה, שברשות המשיב קיימים נתונים לגבי תקופה
18 חלקית בלבד, החל מאוקטובר 2017 בלבד, שגם לגבי נתוני הפקדות השיקים הכלולים בהם לא ניתן
19 לבצע הפרדה בין שיקים המשוכים על המשיב לבין שיקים המשוכים על בנקים אחרים. בנסיבות
20 אלו, כשלא ניתן לאתר את החשבונות שיש לזכות, לא בתקופה שלגביה יש נתונים ולא בתקופה
21 שקדמה לכך, שבין ספטמבר 2010 ועד ספטמבר 2017, הרי שעניין ההשבה הפרטנית אכן נראה בלתי
22 אפשרי. גם לו הייתה ההשבה הפרטנית אפשרית, נראה כי בנסיבות העניין בהינתן הסכום המזערי
23 בו היה מדובר, כאשר מחירה של עמלת פעולה בערוץ ישיר עומד על 1.65 ₪ בגין כל הפקדה, התועלת
24 המצרפית מהעברת סכום כולל גדול יותר לקרן, תהיה גדולה יותר מהשבה פרטנית של 1.65 ₪
25 לחשבון מסויים.

26 נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת
27 להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה מעניק סעדים ראויים בדמות פיצוי לקרן בשיעור של כ-53%
28 מסכום הגבייה המקסימאלית שחושבה כאמור לעיל, וכן מבטיח ההסדר הסדרה עתידית של גביית
29 העמלות במתווה התואם את עמדת הרגולטור, באופן המהווה איזון ראוי ונכון לצרכי הפשרה.

30 לפיכך, אני סבור שמדובר בסעד הולם, וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר
31 לקבוצה.

32 בהתחשב בכל האמור לעיל וכן בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה
33 בקשת האישור לגופה, בכך שיש בהסדר הפשרה להביא לחסכון בזמנו של בית המשפט והצדדים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 ובהתחשב בסיכויי התביעה ובהסדר הכולל גם סעד מתאים, ובהתחשב בכך שהסדר הפשרה עולה
2 בקנה אחד עם עמדת הפיקוח על הבנקים, אני סבור כי הסדר הפשרה עונה על הסיכויים והסיכונים
3 הטמונים בבקשת האישור כאמור לעיל, וכן אני קובע כי בקשת האישור עומדת לכאורה בתנאים
4 לאישור תובענה ייצוגית.

5

6 23. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה מהקבוצה, פרט לעמדת
7 הפיקוח על הבנקים כפי שהוצגה לעיל ועמדת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה לא מצא לנכון להביע
8 עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה לחיוב או לשלילה, אך בצד האמור, ציין, כי הסכום
9 המבוקש כגמול למבקשות, הינו סכום גבוה ביחס לגובה סכום הפיצוי שמבוקש לאשרו כסכום
10 שיועבר לקרן.

11 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**
12 **פסק דין.**

13 24. פטור ממינוי בודק

14 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
15 לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח
16 שההסדר ראוי וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
17 במחלוקת.

18 בענייננו, אני סבור שהסדר הפשרה מבטיח את התכליות האמורות.

19

20 25. גמול למבקשות ושכר טרחת עורך הדין המייצג

21 הצדדים המליצו כי המשיב ישלם למבקשות סך של 120,000 ₪ כולל מע"מ (60,000 ₪ כולל מע"מ
22 לכל אחת מהמבקשות) כגמול וכן שכר טרחה לב"כ המבקשות בסך של 205,000 ₪ כולל מע"מ.
23 היועץ המשפטי לממשלה התנגד לסכום הגמול המבוקש וטען כי, מדובר בסכום גבוה ביחס לגובה
24 סכום הפיצוי שמבוקש לאשרו כסכום שיועבר לקרן. אני סבור שיש טעם בעמדת היועץ המשפטי כאמור
25 לעיל. אמנם, ב"כ המבקשות השקיע בהליך זה מאמצים ניכרים כדי לקדמו, לרבות פעלו על מנת
26 לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לפיצוי לקרן ולהסדר הצופה פני עתיד. ב"כ המבקשות
27 והמבקשות נטלו על עצמם גם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה
28 לרבות התייחסות לעמדת המאסדר ובדיקות שערכו בסניפים השונים, וניהול המו"מ והגישור
29 לקרות ההסדר, כאשר בעקבות הגשת התובענה אכן הועלתה סוגיה בעלת חשיבות, והמשיב התחייב
30 להסדיר העמלות נשוא הבקשה ממועד אישור הסדר הפשרה כמפורט לעיל, וכן ניתן סעד לטובת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

1 הציבור. מאידך, ככלל, הגמול ושכר הטרחה צריכים להיגזר מסכום הפיצוי בפועל לטובת הציבור,
2 ובנסיבות האמורות אני סבור כי הגמול המוצע למבקשות הינו גבוה.
3 נוכח האמור לעיל, מצאתי את הסכום המומלץ כשכר טרחה לב"כ המבקשות כסביר והולם את
4 נסיבות ההליך ואילו את הגמול המוצע מצאתי כגבוה בנסיבות האמורות, ומשכך אני מאשר תשלום
5 שכר טרחה לב"כ המבקשות בסך של 205,000 ₪ כולל מע"מ, וגמול למבקשות בסך כולל של 90,000
6 ₪ כולל מע"מ (45,000 ₪ כולל מע"מ לכל אחת מהמבקשות).
7 הגמול ושכר הטרחה ישולמו בתוך 45 יום ממועד מתן פסק דיני זה, באמצעות העברה בנקאית לב"כ
8 המייצג, בהתאם לפרטי חשבון שיימסרו למשיב.
9
10
11

סוף דבר

12
13 26. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין. המשיב יפעל על פי התחייבויותיו
14 בהסדר.

15 27. אני מאשר גמול למבקשות ושכר טרחה לבא כוחן כאמור בסעיף 25 לעיל.

16
17 28. המבקשות יגישו בקשת אשור מתוקנת ויתקנו את הגדרת הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות
18 הייצוגיות, והכל תוך 10 ימים, בהתאם להגדרה המתוקנת של הקבוצה בהסדר הפשרה כאמור בפסק
19 הדין.
20

21 29. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי
22 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח
23 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3
24 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם פסק הדין) באתר האינטרנט של המשיב (עם לינק מעמוד
25 הבית של המשיב) לתקופה של 30 יום.

26 המשיב יישא בעלות הפרסום.
27

28 תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 10.6.21.

29 30. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
30 הייצוגיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62687-09-17 חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בעמ

תיק חיצוני:

ניתן היום, ט' סיוון תשפ"א, 20 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

1

2

א.כ. שופט

3

4

אבי פורג, שופט