

בעניין:

1. תריז חריש, ת.ז. 312161086
2. עביר חריש רפול, ת.ז. 066437203

ע"י ב"כ עו"ד שפיק רפול
מרח' רד"ק 22, חיפה 3502447
טל': 077-4408928; פקס': 077-4408927

המבקשות בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

-נגד-

בנק לאומי לישראל בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה
(במסגרת הליך גישור)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות כדלקמן:

- א) לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך גישור שניהלו הצדדים בפני המגשרת, כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין.
 - ב) בכלל האמור לעיל, לפסוק שכר טרחה לעורך הדין המייצג וגמול למבקשות, על פי המלצות כב' המגשרת והצדדים בהסדר זה.
 - ג) להורות על פרסום דבר אישור הסדר הפשרה לפי החלטת בית המשפט הנכבד בעניין אישור ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה וזאת בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
- בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות"), בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים וכן של ב"כ הצדדים.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

א1. הגדרות

1. להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"הבקשה לאישור" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישו המבקשות ביום 28.9.17 נגד הבנק.

"המבקשות" – תריז חריש ועביר חריש רפול;

"המשיב" ו/או "הבנק" – בנק לאומי לישראל בע"מ, לרבות בנק ערבי ישראלי בע"מ (אשר מוזג לתוך בנק לאומי ביום 1.1.2016);

"המועד הקובע" – המועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לחלוט;

"התקופה הרלוונטית" – החל מיום 28.9.10 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה;

"סכום הפשרה" – סכום סופי וכולל של 900,000 ₪;

"צד ג' בעל זיקה לחשבון" – צד ג' שהינו, ביחס לחשבון ספציפי המנוהל אצל המשיב, אחד מאלה: (א) מיופה כוח בחשבון; או (ב) מורשה חתימה בחשבון; או (ג) שליח המחזיק בהרשאה בכתב מבעל החשבון לביצוע פעולה מסוימת שכוללת את פרטי החשבון וסכום ההפקדה; או (ד) צד ג' המפקיד לחשבון בבנק שיק לא סחיר אשר הוסב כהלכה על ידי בעל החשבון אליו מופקד השיק;

"צד ג' שאינו בעל זיקה לחשבון" – כל צד ג' שביחס לחשבון ספציפי המנוהל אצל המשיב אינו נכלל בהגדרת "צד ג' בעל זיקה לחשבון".

2.א. תמצית טענות הצדדים

2. תמצית טענות המבקשות בבקשת האישור ובתשובה לתגובה: המבקשות הגישו נגד המשיב את הבקשה לאישור ביום 28.9.17. עניינה של הבקשה לאישור בטענות המבקשות כלהלן:

א. המבקשות טוענות כי הבנק גובה עמלה בסך של 5.5 ₪ במזומן מצד ג' המפקיד בגין ביצוע כל "פעולה על ידי פקיד" בחשבון עובר ושב המתנהל אצל הבנק (חלק 1(א)(2) לתעריפון המלא), שלא כדין ובניגוד להוראותיו הברורות של התעריפון המלא בנוסח הקבוע בתוספת הראשונה של כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן בהתאמה: "התעריפון המלא" ו-"כללי העמלות") והתעריפון של הבנק (להלן: "תעריפון הבנק").

ב. המבקשות טוענות כי בגין הפעולה המפורטת בסעיף קטן (א) לעיל הבנק גובה בנוסף עמלה בסך של 1.65 ₪ מחשבון הבנק של הלקוח שלא כדין מכוח תעריף "פעולה בערוץ ישיר" (חלק 1(א)(3) לתעריפון המלא) (להלן: "עמלת בעל החשבון") ובניגוד להוראותיו הברורות של התעריפון המלא.

ג. המבקשות טוענות כי כתוצאה מהנ"ל, הבנק גובה את שתי העמלות הנ"ל בגין שירות אחד ויחיד, שאין לחלקו לשניים, כל זאת בניגוד להוראותיו של התעריפון המלא.

3. במסגרת הבקשה לאישור ביקשו המבקשות להגדיר שתי תתי-קבוצות נטענות, שהראשונה שבהן כוללת את צדדי ג' שביצעו הפקדות מזומן/שיק לחשבון לקוח מטעם אותו לקוח וחויבו בגין כך בעמלת פעולה על ידי פקיד; והשנייה כוללת את בעלי החשבונות שאליהם הופקדו מזומן/שיק על ידי צד ג', והחשבון חויב בגין כך בעמלת פעולה בערוץ ישיר בנוסף.

4. יצוין, כי האמור לעיל אינו בא למצות את הטענות העולות בבקשה לאישור, בתגובה לתשובה לבקשת האישור וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בתיק מטעם המבקשות, אשר כלל טענות המבקשות מפורטות בהן.

5. תמצית טענות המשיב: המשיב הגיש תשובה מטעמו לבקשה לאישור, במסגרתה הסביר כי לטענתו בבקשה לאישור נפלו שגיאות מהותיות המחייבות את דחייתה:

טעות מהותית ראשונה - כי המשיב לא רשאי לגבות כלל עמלה בגין הפקדת שיק/מזומן, לא מהמפקיד ולא מהחשבון אליו מבוצעת ההפקדה, עומדת בניגוד להוראות התעריפון המלא ולשכל הישר, שכן לא ייתכן שהתעריפון המלא אוסר על המשיב לגבות עמלה בגין שירות המפורט בו במפורש;

טעות מהותית שנייה - כאשר צד ג' פועל מטעם בעל החשבון ובשמו, המשיב אינו גובה ממנו עמלה כלל, אלא מהחשבון המופקד בלבד, וזאת בניגוד לטענת המבקשות. כך, כאשר הפקדת המזומן/שיק מבוצעת על ידי צד ג' בעל זיקה לחשבון, הבנק רואה את ההפקדה כאילו בוצעה על ידי בעל החשבון עצמו ולא על ידי צד ג', ובהתאם, בגין כל הפעולות הנזכרות לעיל, יחויב החשבון המופקד בעמלת פעולה על ידי פקיד, ואילו מבצע ההפקדה לא יחויב בעמלה כלשהי.

טעות מהותית שלישית - בניגוד לנטען בבקשה לאישור, כאשר לצד ג' אין זיקה לחשבון המופקד והוא פועל מטעם עצמו, ולא מטעם בעל החשבון, אזי המשיב מעניק שירותים נפרדים לשני לקוחות שונים ונפרדים: האחד - צד ג' מבצע ההפקדה, המקבל מהבנק שירות של הפקדת מזומן/שיק; והשני, הלקוח שבחשבונו בוצעה הפקדת המזומן/השיק, המקבל מהבנק שירות של זיכוי החשבון כתוצאה מההפקדה. בתשובה הוסבר כי בהתאם להוראות התעריפון המלא, בגין כל אחד מהשירותים הנ"ל שמעניק הבנק לכל אחד מלקוחות אלה, רשאי הבנק לגבות עמלה. במסגרת זאת הסביר המשיב, כי בהתאם להוראות חוזר מס' ח-2227-06 שפרסם המאסדר, הפיקוח על הבנקים, עוד בשנת 2008, הוא רשאי לגבות עמלה במזומן, בעת ביצוע הפעולה, מלקוח צד ג' שנכנס לאחד מסניפי המשיב ומבצע פעולה באמצעות פקיד, וזאת בגין השירות שהוא מקבל. בנוסף, רשאי המשיב לגבות גם עמלה מהחשבון המופקד בגין השירות הנפרד שניתן לו.

טעות מהותית רביעית – המבקשות מצויות בניגוד עניינים למול חברי תת-הקבוצה השנייה שהגדירו, שכן כאמור לטענתן בגין הפקדת המזומן/השיק המבוצע על ידי צד ג' באמצעות פקיד, רשאי המשיב לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד מהחשבון המופקד, וזאת לעומת העמלה הנמוכה יותר שבה מחויבים החשבונות כיום – עמלת פעולה בערוץ ישיר. לפיכך טען המשיב, כי קבלת הבקשה לאישור תביא לפגיעה בחברי אותה תת-קבוצה נטענת, אותה מתיימרות המבקשות לייצג.

6. יצוין, כי אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.

7. ביום 7.11.18 הגישו המבקשות תגובה לתשובה, ותמציתה:

א. לטענת המבקשות, בהתאם לתעריפון המלא, בעת ביצוע פעולה בנוכחות צד ג', הבנק רשאי לגבות עמלה אחת ויחידה בגין "פעולה על ידי פקיד" (על פי סעיף 1(א)(2) לתעריפון המלא) אשר נגבית מהחשבון "בתחילת החודש עבור החודש שקדם לו", שעלותה הינה 5.5 ₪ או עלותה היא 1.65 ₪ למי שמתקיימים לגביו התנאים שבעמודה של "הערות/מידע נוסף", בחלק של "עמלת פעולה על ידי פקיד".

ב. לטענת המבקשות, גביית עמלה בנוכחות צד ג' בגין הפקדת שיק לא סחיר אשר הוסב כהלכה על ידי בעל החשבון, אינה טעות נקודתית נחלת המבקשות אלא טעות שיטתית. לאחר הגשת בקשת

האישור ולאחר שהוגשה תשובה לבקשת האישור, נעשו 9 בדיקות של הפקדת שיקים לא סחירים שהוסבו בחתימת הלקוח בעל החשבון על ידי צג ג', ב-5 סניפים שונים של הבנק, על ידי צדדי ג' שונים, בשלושה חשבונות בנק שונים - והתוצאה בכל המקרים ללא יוצא מהכלל הייתה אחת - חיוב צדדי ג' בתשלום עמלת פקיד בנוכחות צד ג'.

3.א הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

8. ביום 3.1.19 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בתיק בפני בית המשפט הנכבד (כבי' השופט צבי ויצמן), במהלכה לובנו טענות הצדדים. בסופה של הישיבה החליט כבי' השופט ויצמן כי יש מקום לקבל את עמדת המאסדר, הפיקוח על הבנקים בשאלות שהוגדרו על ידו.

9. לאחר שהועברו לעיון המאסדר כתבי הטענות של הצדדים, הוגשה ביום 26.2.19 "עמדת בנק ישראל – הפיקוח על הבנקים". בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, הגישו הצדדים ביום 30.5.19 את התייחסותם לעמדת הפיקוח על הבנקים.

10. ביום 16.6.19 התקיימה ישיבת קדם משפט שנייה, בנוכחות נציג בנק ישראל, בה נדונה עמדת הפיקוח על הבנקים והתייחסות הצדדים. בהתאם להבהרות שניתנו בדין, בהחלטתו בתום הדיון הורה בית המשפט הנכבד לפיקוח על הבנקים להגיש עמדה מעודכנת ומחודדת בסוגיות שנקבעו בהחלטתו.

11. ביום 5.9.19 הוגשה עמדה מעודכנת מטעם בנק ישראל – הפיקוח על הבנקים, בו השיב על השאלות שנשאל, שלפיה המשיב רשאי לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד הן מהמפקיד והן מהחשבון אליו בוצעה ההפקדה, וזאת כאשר המפקיד והנפקד קיבלו שירות נפרד אשר ניתן לגבות בעדו עמלה בהתאם לכללי העמלות. כך הוסבר בעמדתו המעודכנת של הפיקוח על הבנקים, שכאשר זיכוי החשבון שאליו בוצעה ההפקדה מבוצע באמצעות המסלקה, רשאי המשיב לגבות בגינו עמלת פעולה בערוץ ישיר לפי פריט 1(א)(3) לתעריפון המלא ("זיכוי חשבון באמצעות מסלקה"), בנוסף לעמלת פעולה על ידי פקיד שאותה הוא רשאי לגבות מהמפקיד. ובלשון הפיקוח בסיכום עמדתו המעודכנת:

"7. לנוכח האמור לעיל, עמדת הפיקוח הינה כדלהלן:

א. הבנק רשאי לגבות מהמפקיד ומהנפקד עמלת "פעולה על ידי פקיד", כאשר הפקדות מזומן ושיק נעשות באמצעות פקיד, ובלבד שהמפקיד והנפקד קיבלו שירות נפרד אשר ניתן לגבות בעדו עמלה בהתאם לכללי העמלות;

ב. מנגד, כאשר בגין הפקדת מזומן ושיק נגבית עמלת "פעולה על ידי פקיד" מהמפקיד, ונגבית עמלת "פעולה בערוץ ישיר" מהנפקד (שאינה מבוצעת באמצעות מסלקה), הבנק אינו רשאי לגבות עמלה נוספת מהנפקד לזו שנגבתה מהמפקיד".

12. לאחר הגשת העמדה המתוקנת של הפיקוח על הבנקים, הגיעו הצדדים ביניהם להסכמה להפנות את הסכסוך להליך של גישור בפני מגשר מוסכם. בהמשך, הודיעו הצדדים לבית המשפט הנכבד, כי הסכימו ביניהם כי כבי' השופט (בדימוס) הילה גרסטל תמונה למגשרת בתיק, והסכמתם זאת קיבלה תוקף של החלטה ביום 24.9.19.

13. במסגרת הליך הגישור התקיימו מספר ישיבות בפני כבי' המגשרת גרסטל, ובסופו של דבר הגיעו הצדדים, **על פי הצעתה של המגשרת**, להסדר פשרה במתווה כמפורט בבקשה זאת להלן, אשר אישורו מתבקש

כעת. יצוין כבר עתה, כי במסגרת הליך הגישור, ערך המשיב בדיקות שונות ושליפות של נתונים וחישובים שונים, כפי המפורט להלן.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

14. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת, בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשה לאישור, את כל מי ששילם למשיב במהלך התקופה הרלוונטית עמלת פעולה על ידי פקיד ו/או עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין ביצוע פעולה באמצעות פקיד על ידי צד ג' (דוגמת הפקדת מזומן או שיק).

15. מתוך הקבוצה הנ"ל, יוגדרו עוד שתי תתי קבוצות, כדלקמן:

תת-קבוצה ראשונה: כל אדם אשר ביצע כצד ג' פעולה מול פקיד המשיב בחשבון לקוח (יחיד ו/או עסק קטן), וחויב בגין כך בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן בעת ביצוע הפעולה;

תת-קבוצה שנייה: כל לקוח (יחיד ו/או עסק קטן) אשר חשבונו חויב בתשלום עמלת ערוץ ישיר בגין זיכוי חשבונו עקב ביצוע פעולה בחשבון מול פקיד הבנק ע"י צד ג', וזאת בנוסף לעמלת פקיד ששולמה על ידי צד ג'.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה

16. על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, לאחר הליך גישור ממושך ומעמיק, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה באמצעות הסדר פשרה המבוסס על הצעתה של המגשרת הנכבדה, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן עיקרי הסדר הפשרה.

17. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקשות, טענות המשיב ובדיקותיו וכן בהתבסס על עמדתו של המאסדר, הפיקוח על הבנקים, כפי שפורטה בעמדה המתוקנת שהגיש בתיק, ובהמלצת המגשרת כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:

(א) סכום הפשרה (כהגדרתו לעיל) ישולם על ידי המשיב בתוך 30 יום מהמועד הקובע כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג) (להלן: "הקרן"), כאמור בסעיף 27א לחוק, כפי שיוסבר להלן;

(ב) הבנק יבצע שינוי בגביית העמלות בגין פעולות ההפקדה נשוא הבקשה לאישור המבוצעות על ידי צד ג' לחשבון אצל המשיב, כדלקמן:

(1) בגין פעולה של הפקדת מזומן או הפקדת שיק שתבוצע על ידי צד ג' שאינו בעל זיקה לחשבון באמצעות פקיד המשיב, יחייב המשיב את צד ג' בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן בעת ביצוע הפעולה;

(2) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת מזומן או הפקדת שיק המשוך על חשבון אצל המשיב, כך שהחשבון שאליו בוצעה ההפקדה לא מזוכה באמצעות מסלקת הבנקים, המשיב לא יחייב את החשבון הנפקד בעמלה כלשהי בגין הזיכוי;

(3) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת שיק המשוך על בנק אחר, יגבה המשיב בנוסף לעמלה הנקובה בס"ק (1) לעיל גם עמלת פעולה בערוץ ישיר מהחשבון שאליו הופקד השיק, וזאת בגין זיכוי החשבון באמצעות המסלקה;

יצוין, כי במהלך הליך הגישור הבנק כבר השלים את עדכון מערכות המחשוב שלו לשינוי בגבייה המפורט בס"ק (ב) זה, כך שכבר החל מחודש אוגוסט 2020 מיושמת התחייבות זאת בפועל.

18. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש במהלך הליך הגישור שנערך בין הצדדים. מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן:

19. כמוסבר, בין הצדדים ישנה מחלוקת בשאלה האם המשיב רשאי לגבות עמלות בגין פעולות של הפקדת מזומן והפקדת שיק המבוצעות על ידי צדדי ג' באמצעות פקיד הבנק, ואילו עמלות.

20. **יובהר, כי הסדר הפשרה דנן מבוסס כולו על יישום עמדת הפיקוח על הבנקים, כפי שהוגשה בתיק זה, וזאת לצורכי פשרה כאמור ומבלי להודות בטענה כלשהי.**

21. כך, בהתאם לעמדת הרגולטור, הסכימו הצדדים, לצורכי פשרה, על האמור בסעיף 17(ב) לעיל על תתי סעיפיו.

22. הצדדים סבורים, כי בנסיבות ענייננו כאן, קביעת הסדר פשרה שעולה בקנה אחד עם עמדתו של הפיקוח על הבנקים, מהווה הסדר ראוי וסביר, אשר מעניק לחברי הקבוצה הנטענת הטבה משמעותית בפעולות מסוימות ומשמרת את זכותו של המשיב להמשיך לגבות את העמלות שהוא גובה בפעולות אחרות, באופן המהווה איזון נכון וראוי לצורכי הפשרה.

23. בהקשר זה נוסיף, כי הסדר פשרה זה אף מהווה פתרון לסוגיה שהעלה המשיב לדיון בתשובתו, שלפיה קבלת עמדת המבקשות תביא לפגיעה בחברי הקבוצה הנטענת על ידן (סוגיה שבמחלוקת בין המבקשות למשיב).

נזכיר כי כאמור המבקשות סבורות, בין היתר, כי בגין ההפקדות נשוא הבקשה לאישור על המשיב לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד מהחשבון המופקד (ללא גביית עמלה כלל מצד ג'). המשיב סבור (והדבר מוכחש ע"י המבקשות), כי קבלת סעד זה ירע את מצבם של חברי תת-הקבוצה הנטענת הכוללת את בעלי החשבונות ביחס למצבם בתקופה הרלוונטית, שבה כאמור חויבו רק בעמלת פעולה בערוץ ישיר הנמוכה יותר. לעומת זאת, במסגרת הסדר פשרה זה, מצבם של בעלי החשבונות מוטב בחלק מהמקרים (הפקדות מזומן ושיק המשוך על המשיב), ובמקרים אחרים (הפקדת שיק המשוך על בנקים אחרים) מצבם לא נפגע. במקביל, מצבם של צדדי ג' המפקידים בכל סוגי ההפקדות הנ"ל נותר זהה, וזאת כאמור במותאם לעמדת הפיקוח על הבנקים.

24. מובן אפוא, כי הסדר הפשרה מיטיב את מצבם של בעלי החשבונות שהם חברי תת-הקבוצה השנייה אותה ביקשו המבקשות לייצג, הן ביחס למצבם בתקופה הרלוונטית, עובר להגשת הבקשה לאישור, ובוודאי ביחס למצב שבו הייתה הבקשה מתקבלת.

25. הצדדים סבורים, וכך גם המגשרת, כי הסדר הפשרה המבוסס על עמדת הפיקוח על הבנקים, מביא לפתרון נכון וצודק, כשמצד אחד מכשיר את התנהלותו של המשיב בכל הנוגע להפקדות שיקים המשוכים

על בנקים אחרים המבוצעים על ידי צדדי ג', ומצד שני מביא לשינוי התנהלות לגבי העתיד בכל הנוגע להפקדות שיקים המשוכים על המשיב והפקדות מזומנים.

26. בהקשר זה נוסף גם, כי החל מיום 1.1.19 החליט המשיב, משיקוליו שלו וללא קשר להגשתה וניהולה של הבקשה לאישור, לחסום בשלב זה את האפשרות של צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון לבצע הפקדות מזומנים לחשבונות אצל המשיב. המשיב מתחייב שגם אם בעתיד ישוב ויאפשר הפקדות מזומנים על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון, הוא יפעל בהתאם להתחייבויותיו בהסדר פשרה זה וייגבה עמלת פעולה על ידי פקיד מצד ג' המפקיד בלבד, ללא חיוב החשבון המופקד בעמלת ערוץ ישיר.

27. עוד צריך לומר בהקשר זה, כי כפי שנוזכר לעיל ובתשובת המשיב לבקשה לאישור, את הפקדות המזומנים והפקדות השיקים המבוצעות על ידי צדדי ג' בעלי זיקה לחשבון רואה המשיב כפעולות שמבוצעות בשם בעל החשבון ומטעמו, ועל כן ממילא פעולות אלה מחויבות בעמלה אחת בלבד מהחשבון המופקד, ללא חיוב צד ג' בעמלה, כך שגם בעניין זה עולה התנהלותו של המשיב בקנה אחד עם הסעד העיקרי שהתבקש בבקשה לאישור, שלפיו בגין פעולות אלה תיגבה עמלה אחת מהחשבון המופקד.

28. האמור לעיל מתייחס כמובן להסדרה העתידית הכלולה בהסדר הפשרה, שכבר יושמה כאמור. לגבי העבר, קרי בנוגע לתקופה הרלוונטית לבקשה לאישור (החל מ-7 שנים קודם להגשתה של הבקשה לאישור ואילך), מתחייב המשיב בהסדר הפשרה לשלם את סכום הפשרה, כהגדרתו לעיל, כסעד לטובת הציבור שיועבר לקרן.

29. בהקשר זה נסביר, כי סכום הפשרה חושב ונקבע, בהמלצת המגשרת הנכבדה, באופן הבא:

30. לצורך חישוב סכום הגבייה המלא של עמלות פעולה בערוץ ישיר בגין ההפקדות נשוא הבקשה לאישור, פעל המשיב לאתר את כל הפעולות של הפקדת מזומן והפקדת שיק שבוצעו על ידי צד ג' שאינו בעל זיקה לחשבון שבוצעו בחשבונות של יחידים ועסקים קטנים, הן בבנק לאומי והן בבנק ערבי ישראלי עד מיזוגו, וזאת במהלך התקופה הרלוונטית, שבגין חיוב המפקיד בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן והחשבון המופקד חיוב בעמלת פעולה בערוץ ישיר.

31. מבדיקה שנעשתה עלה, כי ברשות המשיב נתונים לגבי הפעולות המדוברות עבור תקופה של 27 חודשים קודם למועד השליפה בלבד. בהתאם, במועד השליפה עמדו לרשות המשיב נתונים לשליפה עבור חודשים אוקטובר 2017 ואילך. לפיכך, לצורכי הפשרה עלה הצורך לקחת את הנתונים הקיימים ולחשב על בסיסם, בצורה ליניארית, את הנתונים עבור התקופה הרלוונטית כולה.

32. בהקשר זה יצוין, שמכיוון שבתחילת שנת 2019 חסם המשיב כאמור את הביצוע של הפקדת מזומנים על ידי צד ג', הרי שנתוני שנת 2019, שכוללים למעשה רק הפקדות שיקים על ידי צד ג' וללא הפקדות מזומן, לא יכולים לשקף שנה "מייצגת" עבור התקופה הרלוונטית. כך, שנת 2018 היא השנה המלאה היחידה שלגביה קיימים נתונים מלאים ומייצגים של הפקדות מזומן/שיקים המדוברות, ועל כן נתוני שנה זאת משמשים כבסיס לחישוב סכום הפשרה.

33. על פי ממצאי הבדיקה והשליפה שערך המשיב, במהלך שנת 2018 בוצעו 101,632 הפקדות מזומן העונות על הקריטריונים שפורטו לעיל. בהנחה שבגין כל אחת מההפקדות שלעיל נגבתה עמלת פעולה בערוץ ישיר שמחירה בתעריפון המשיב הינה 1.65 ₪, סך כל הגבייה המקסימאלית עומד על 167,693 ₪ בשנה זאת. למותר לציין, כי מדובר בגבייה מקסימאלית, שכן ייתכן שהחשבונות המדוברים נהנו מפטור מגביית

עמלת פעולה בערוץ ישיר, כפי שנהנים לקוחות לא מעטים אצל המשיב, כך שבפועל גבה המשיב סכום נמוך יותר.

34. בנוסף, מצא המשיב כי בשנת 2018 בוצעו 63,950 הפקדות שיקים העונות לקריטריונים שלעיל, שהגביה המקסימאלית בגינן עומדת על 105,517 ₪. יצוין, כי לא ניתן היה לבדוק כמה מתוך הפקדות אלה היו של שיקים שנמשכו על המשיב וכמה היו של שיקים שנמשכו על בנקים אחרים. מאחר שבהתאם להסדר הפשרה, סכום הפשרה כולל רק עמלות ערוץ ישיר שחויבו בגין הפקדות שיק שנמשכו על המשיב (שכן כאמור המשיב רשאי לגבות את עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין הפקדת שיק שנמשך על בנק אחר), העריכו הצדדים והמגשרת כי חלקם של השיקים שנמשכו על המשיב מתוך הפקדות השיקים הנ"ל עומדת על כ-20%, קרי כ-12,800 הפקדות.

35. בהתאם, בשנת 2018 גבה המשיב עמלות פעולה בערוץ ישיר מחשבונות המנוהלים אצלו בגין הפקדות מזומנים ושיקים שנמשכו על המשיב ובוצעו על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבונות בסכום מקסימאלי של כ-188,800 ₪.

36. למען השלמת התמונה יצוין, כי בנוסף לסכומים ולפעולות שלעיל, בשנת 2018 בוצעו עוד 19,178 פעולות של הפקדות מזומנים ושיקים בחשבונות על ידי צדדי ג' שאינם בעלי זיקה לחשבון כאמור, שבגינן חויבו החשבונות המופקדים בעמלת ערוץ ישיר כחשבונות אלה משויכים לאחד ממסלולי העמלות שמציע המשיב¹. לא ניתן לדעת כיום האם עמלת ערוץ ישיר שחויבה בגין הפעולות הנ"ל נכללה במסגרת מכסת פעולות בערוץ ישיר הכלולה במסלול אליו שויך החשבון (ולמעשה לא חויבה בפועל בחשבון) או שחרגה ממנו (ואז חויבה). בנוסף, לא ניתן היה לבצע הפרדה בין הפקדות מזומן להפקדות שיקים בפעולות אלה, וגם לא בין שיקים שנמשכו על המשיב לבין שיקים שנמשכו על בנקים אחרים. לפיכך גם בעניין זה נדרשה הערכה מצד הצדדים והמגשרת. בהתאם מבוסס הסדר הפשרה על ההנחה כי בגין פעולות הפקדה אלה שבוצעו בשנת 2018 לחשבונות המשויכים למסלולי העמלות יתוסף סכום נוסף לסכום שלעיל, כך שסך הגבייה המקסימאלית לאותה שנה יעמוד על 200,000 ₪.

37. כאמור, התקופה הרלוונטית להסדר הפשרה תחילתה בחודש ספטמבר 2010. ממועד זה ועד לסוף שנת 2018 חלפו כ-8.25 שנים, כשמתחילת שנת 2019 לא מאפשר המשיב פעולות של הפקדת מזומנים על ידי צדדי ג' כמוסבר, כשחלקן של הפקדות שיקים שנמשכו על המשיב מתוך סכום הגבייה המקסימאלית השנתית שולי יחסית, ועומד על כ-20,000 ₪ לשנה.

38. סיכומו של דבר, עבור התקופה שמחודש ספטמבר 2010 ועד ספטמבר 2020, עומד סכום הגבייה המקסימאלית המשוער על סכום כולל של כ-1,700,000 ₪².

39. בסופו של דבר, הגיעו הצדדים להסכמה, בהמלצת המגשרת כאמור, כי סכום הפשרה יעמוד על 900,000 ₪, המהווה כ-53% מסכום הגבייה המקסימאלית הנ"ל. וזאת בנוסף להסדרה העתידית (שכבר יושמה) שמהווה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה ולקוחות המשיב בעקבות התחייבות המשיב לוותר על גביית עמלות ממועד אישור הסדר פשרה זה ואילך, כמוסבר לעיל.

¹ יצוין, כי בסעיף ג' לחלק 1 לתעריפון המלא מפורטים מסלולי עמלות שונים, שהם מעין "עסקאות חבילה" הכוללות מכסות משתנות של פעולות על ידי פקיד ופעולות בערוץ ישיר בסכום קבוע ומוזל אליהם יכול להצטרף כל חשבון. בהתאם, ככל שהחשבון משויך לאחד ממסלולי העמלות הנ"ל, תימנה עמלת פעולה בערוץ ישיר המחויבת בגין ההפקדה נשוא הבקשה לאישור על חשבון מכסת העמלות בגין פעולות בערוץ ישיר הנכללת במסלול, כך שכל עוד לא בוצעו בחשבון פעולות מעבר למכסת הפעולות במסלול, הלכה למעשה החשבון לא יחויב בעמלה בגין פעולה זאת (מעבר לסכום הקבוע שממילא מחויב בגין המסלול).

² $20,000 \times 2 + 200,000 \times 8.25$

40. ההפרש בין סכום הפשרה לבין סכום הגבייה המקסימאלית משקף הן את העובדה שמדובר בגבייה מקסימאלית בלבד, בעוד שבפועל סביר שסכום הגבייה היה נמוך יותר לאור פטורים והטבות שונים מהם נהנו החשבונות המדוברים. בנוסף לכך, וכבכל הסדר פשרה, גם הסדר הפשרה שאישורו מתבקש כעת מבוסס על הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כשלעניין זה המבקשות עומדות בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה במלואה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שתקבלנה במלואן טענות המשיב, אשר פורטו בהרחבה בתשובה לבקשה לאישור, ואילו המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקשות המפורטות בבקשה לאישור, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.

41. בהקשר זה אף נוסף, כי חישוב סכום הגבייה המקסימאלית שלעיל והעמדתו על סך של 1,700,000 ₪ מבוסס מלכתחילה על הערכות והנחות שמרניות ומרחיבות מאוד, כך שבפועל מדובר בסכום גבוה מן הגבייה בפועל גם מבחינה זאת, כך שבפועל ההפרש בינו לבין סכום הפשרה, כפי שהוסכם בין הצדדים ומבוקש אישורו כעת, קטן יותר.

42. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים והמגשרת, כי הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליכים הנ"ל שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה, שאף עולה בקנה אחד עם עמדת המאסדר. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם יחסית בו מצוי הדיון בתיק, בטרם החלה שמיעת הבקשה לאישור והתובענה לגופה, וגם זאת יש לקחת בחשבון השיקולים.

ד. סעד לטובת הציבור הוא ההסדר הראוי, ההוגן והסביר בנסיבות העניין

43. על בסיס כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מתן סעד לטובת הציבור, הינו הסעד הנכון, הראוי והצודק בנסיבות העניין. ונפרט.

44. חוק תובענות ייצוגיות מכיר באפשרות שבה ייתן פיצוי בדמות סעד לטובת הציבור, וזאת במקום פיצוי אישי לכל אחד מחברי הקבוצה.

45. כך, סעיף 20(ג)(1) לחוק קובע, כי אם "מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

46. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות נאמר, כי "הסעיף מקנה לבית המשפט סמכות ליתן סעד "יצירתית" מקום שסעד כספי אינו מעשי או **אינו צודק** בנסיבות העניין".

47. ואכן בשורה ארוכה של פסקי דין, אישרו בתי המשפט פשרות במסגרתן ניתן סעד לטובת הציבור, שהחליף את הסעד הפרטני. עיון בפסקי דין אלה מאפשר לגבש את הקריטריונים הנכונים והמתאימים לשימוש בסעד מן הציבור במסגרת הסדרי פשרה.

48. כך בין היתר נפסק בעניין זה, שככל שהסעד הכספי האישי **קטן יותר**, וההוצאות הכרוכות במתן הסעד לחברי הקבוצה גדול יותר, כך יהיה מקום לעשות שימוש בסעד למען הציבור. ראו לענין זה את דבריו של

כב' בית המשפט בת"צ (י-ם) 3362-09 **דביר אייזן נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו) (להלן: "**פס"ד אייזן**"):

"...הדברים אמורים במשנה תוקף נוכח טענת הנתבעת, כי בהתחשב בשנים שחלפו ממועד האירוע, אך סביר להניח כי חלק מבין חברי הקבוצה אינם עוד מנויי הנתבעת, עניין העושה את איתורם והעברת הפיצוי אליהם (בסך של כ-2 ₪ למנוי) למכביד מאוד, כשלא ברור שהעניין כלל מעשי. מאידך גיסא, התועלת שתצמח מתשלום הסכום למטרה ציבורית היא ניכרת, ובנסיבות העניין נראה שיש להעדיפה".

מן הכלל אל הפרט – בענייננו יש לאשר מתן סעד למען הציבור

49. בענייננו ברור אפוא, כי קיימת הצדקה של ממש במתן סעד לטובת הציבור במקום השבה לכל לקוח ולקוח, וזאת מהטעמים הבאים:

50. החזר פרטני לכל אחד מחברי הקבוצה אינו אפשרי בנסיבות העניין. כאמור, ברשות המשיב קיימים נתונים לגבי תקופה חלקית בלבד, החל מאוקטובר 2017 בלבד, כשגם לגבי נתוני הפקדות השיקים הכלולים בהם לא ניתן לבצע הפרדה בין שיקים המשוכים על המשיב לבין שיקים המשוכים על בנקים אחרים. בנסיבות אלו, לא ניתן לאתר את החשבונות שיש לזכות, לא בתקופה שלגביה יש נתונים ולא בתקופה שקדמה לכך, שבין ספטמבר 2010 ועד לספטמבר 2017. עניין זה הופך את ההשבה הפרטנית לבלתי אפשרית.

51. גם לו הייתה ההשבה הפרטנית אפשרית, ממילא אינה מוצדקת בנסיבות העניין, וזאת בהינתן סכום ההחזר המזערי בו מדובר כאמור – מחירה של עמלת פעולה בערוץ ישיר העומד על 1.65 ₪ בגין כל הפקדה. בנסיבות אלו, בהן מדובר בסכום נמוך ממש, אשר התועלת ממנו ללקוח שיקבל אותו קטנה מאוד, אם בכלל קיימת, אין כל הצדקה להשבתו הפרטנית. וזאת בשים לב לכך שבראייה רוחבית, התועלת המצרפית מהעברת סכום כולל גדול יחסית לקרן תהיה גדולה לאין שיעור מהשבה פרטנית של 1.65 ₪ לחשבון כזה או אחר.

52. אשר על כן, מכל הטעמים המפורטים לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את מתן הסעד למען הציבור בהתאם למבוקש בבקשה זו בדרך של העברת סכום הפשרה לקרן.

ה. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין סכום הסעד שנתבע שהיה מתקבל

אילו התובענה הייתה מתקבלת

53. כאמור, אם תתקבלנה טענות המבקשות במלואן, הרי שמשמעות הדבר הינה כי בגין כל אחת מפעולות ההפקדה נשוא הבקשה לאישור רשאי היה המשיב לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד בלבד מהחשבון המופקד. לפיכך, במצב שבו המשיב גבה בגין כל פעולת הפקדה עמלת פעולה על ידי פקיד וגם עמלת ערוץ ישיר, יהיה על המשיב לפצות בסכום של עמלת פעולה על ידי פקיד בסך הכל.

54. לפיכך מובן, כי בענייננו מעניק הסדר הפשרה לחברי הקבוצה את הפיצוי לו טענו המבקשות, וזאת תוך החרגת המקרים שעל פי עמדת הפיקוח על הבנקים היה המשיב רשאי לגבות גם את עמלת הפעולה בערוץ ישיר – הפקדת שיקים שנמשכו על בנקים אחרים.

55. בנוסף לכך כאמור, בהסדר הפשרה הסכימו הצדדים, בהמלצת המגשרת, כי סכום הפשרה יעמוד בשיעור של כ-53% מסכום הגבייה המקסימאלית שחושבה כמפורט לעיל, והנימוקים לכך פורטו והוסברו בפרק ג'

לעיל, ובכלל זה בהתאם להערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים והמגשרת. בנסיבות אלו, סבורים הצדדים, כי סכום הפשרה משקף באופן ראוי את מכלול הסיכונים והסיכויים והכל בהתאם למפורט והמוסבר בהרחבה בבקשה זאת לעיל.

ו. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

56. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ו/או תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל, התואמת את האופן שבו הוגדרה הקבוצה בבקשה לאישור.

57. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשות וחברי הקבוצה המיוצגת, על תתי-הקבוצות, כהגדרתן לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור והתגובה לתשובה, לרבות אך לא רק בקשר עם גביית העמלות בגין הפעולות נשוא הבקשה לאישור ו/או עילות על פי דיני הבנקאות ודיני החוזים ו/או עילת הפרת חובה חקוקה ו/או עילת עשיית עושר ולא במשפט, אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה ותתי-הקבוצות הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ח. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים

58. הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשות לפי החלוקה שלהלן:

(א) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחה בסכום סופי וכולל של 205,000 ₪ (הסכום כולל מע"מ). סכום זה ישולם לבא כוח המייצג (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיב) בתוך 45 יום מהמועד הקובע.

(ב) הגמול המומלץ על ידי הצדדים עבור כל אחת מהמבקשות, הינו בסכום של 60,000 ₪ (הסכום כולל מע"מ), כך שבסך הכל יעמוד הגמול למבקשות על סך כולל של 120,000 ₪ (כולל מע"מ). סכום זה ישולם למבקשות (באמצעות העברה בנקאית לב"כ המייצג) בתוך 45 יום מהמועד הקובע.

59. המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקשות, וזאת מעבר לסכום הפשרה עצמו ומבלי לגרוע ממנו.

60. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

(1) המבקשות העלו בבקשה לאישור סוגיות בעלות חשיבות.

(2) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובה, התייחסויות לעמדות של המאסדר ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם בהגעה להסדר פשרה זה, השקיעו המבקשות ובא כוחם שעות עבודה רבות, ובכלל זה התייצבותם למספר דיונים בתיק, ובדיקות שערכו המבקשות בסניפי הבנק השונים. בנוסף התקיים בין הצדדים הליך גישור, במסגרתו התקיימו מספר ישיבות גישור, פרונטאליות ולא

פרונטאליות, ולכך אף קדם הליך של הידברות ישיר בין הצדדים, אשר גם הוא הצריך השקעה רבה מצד המבקשות ובא כוחם.

(3) מכאן, כי המבקשות וב"כ השקיעו בניהולו של התיק שעות עבודה רבות מאוד.

(4) הנכונות של המבקשות ובא כוחן להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות;

(5) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטלו המבקשות על עצמן, לנוכח המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכ"ט והוצאות משפט בסכומים גדלים והולכים.

(6) התועלת הרבה שצמחה לציבור כתוצאה מהסדר הפשרה, הן בעקבות תשלום סעד לטובת הציבור לקרן שיביא לתועלת ממשית לציבור והן בדמות ההסדרה העתידית (שכבר יושמה כאמור), אשר אף היא מהווה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה ולקוחות המשיב, בעקבות התחייבות המשיב לוותר על גביית עמלות ממועד אישור הסדר פשרה זה ואילך, כמוסבר לעיל.

(7) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום הפשרה ולא מתוכו.

הצדדים ינמקו בהרחבה המלצה זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

ט. אין צורך במינוי בודק

61. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו...".

62. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, הצורך במינוי בודק מתייטר בשים לב לשיקולים הבאים:

א. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה, ואף הצדדים לא נדרשו להגשת חוות דעת מומחים בתיק דנן. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.

ב. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על מתווה אשר התגבש במסגרת הליך של גישור בפני מגשרת חיצונית, אשר סברה כי מתווה הפשרה הינו הוגן וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב בסיכונים והסיכויים של הצדדים, כשהמתווה מבוסס על עמדת המאסדר, הפיקוח על הבנקים, כפי שהוגשה בתיק זה.

ג. שלישית, הנתונים העומדים ביסוד הסכם הפשרה ותחשיב המשיב נתמכים בתצהיר מטעם המשיב. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה, המגשרת או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

ד. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים אינם גבוהים יחסית. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק.

63. לעניין זה ראו למשל בש"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

64. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בש"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

י. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

65. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "התנאי המתלה").

לענין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בסעד לטובת הציבור, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים ממועד קבלת החלטת בית המשפט הנכבד, על ביטול ההסכם,

מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

66. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על שלושים (30), יהיה המשיב זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע להם על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק").

במקרה כאמור יתבטל גם פסק הדין שאישר את ההסכם, ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 71 להלן.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

67. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם למימוש הסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

מועדים

68. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 65 לעיל או פקיעתו כאמור בסעיף 66 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

פרסומים

69. בהינתן הוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים מודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף **כנספת 1** לבקשה זאת.

70. המשיב יישא במלוא עלויות הפרסומים נשוא התובענה שעל פי הדין ו/או החלטת בית המשפט הנכבד.

הסדרים נוספים

71. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ייחשב ההסכם בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

72. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות האירוע המפסיק ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

73. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

74. מוסכם על הצדדים, כי המבקשות ובא כוחן לא יגישו נגד המשיב כל הליך נוסף בעניינים העולים במישרין או בעקיפין מהבקשה לאישור ו/או כל כתב בי-דין אחר שהוגש ו/או הקשורים עימם, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או בעקיפין כנגד המשיב.

75. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

76. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

77. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

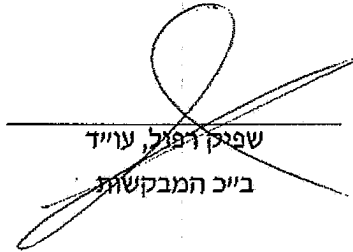
יא. סוף דבר

78. לבקשה זו מצורפים **כנספת 2** תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים לעניין תנאי הסדר הפשרה המהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

79. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש.



שרון לובצקי הס, עו"ד
ב"כ המשיב



שפיגל רפול, עו"ד
ב"כ המבקשת

אישור המגשרת

אני הח"מ, השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, מאשרת שהסכם הפשרה דלעיל גובש בהליך גישור שהתנהל בפניי, ובהתאם להמלצתי.

הסכם הפשרה נראה בעיני ראוי והוגן, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפני במחלף הגישור.

3.2.21


שופטת (בדימוס) הילה גרסטל, מגשרת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	נוסח מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה	18
2	תצהירי בעלי הדין ובאי-כוחם	20

נספח 1

**נוסח מודעה בדבר הגשת הבקשה
לאישור הסדר הפשרה**

עמ' 18

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 4.2.21 הוגשה לבית המשפט המחוזי בלוד ("בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם פשרה") בת"צ 62687-09-17 חריש ואח' ("המבקשות") נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ("הבנק" ו-"בקשת האישור").

בבקשת האישור נטען, כי בגין "פעולה על ידי פקיד" המבוצעת בחשבון עו"ש בבנק על ידי צד ג', הבנק גובה עמלה בסך 5.5 ₪ במזומן מצד ג', וזאת שלא כדין. עוד נטען, כי בגין הפעולות הנ"ל גובה הבנק בנוסף גם עמלה בסך 1.65 בגין "פעולה בערוץ ישיר" מחשבון הבנק שבו בוצעה הפעולה, וגם זאת שלא כדין. המבקשות טוענות שכתוצאה מכך הבנק גובה שתי עמלות בגין שירות אחד, בניגוד להוראות התעריפון המלא.

הבנק הגיש תשובה מטעמו לבקשה לאישור, במסגרתה דחה את כלל הטענות שעלו בה, וטען כי: הטענה שהבנק לא רשאי לגבות כלל עמלה בגין הפקדת שיק/מזומן, לא מצד ג' ולא מהחשבון, אינה מתיישבת עם הוראות התעריפון המלא ולשכל הישר; כאשר צד ג' פועל מטעם בעל החשבון ובשמו, המשיב אינו גובה ממנו עמלה כלל, אלא מהחשבון המופקד בלבד; כאשר לצד ג' אין זיקה לחשבון המופקד והוא פועל מטעם עצמו, אזי הבנק מעניק שירותים נפרדים לשני לקוחות שונים ונפרדים: האחד - צד ג' המקבל מהבנק שירות של הפקדת מזומן/שיק, והשני - בעל החשבון, המקבל מהבנק שירות של זיכוי החשבון, ובגין כל אחד מהשירותים הנ"ל רשאי הבנק לגבות עמלה; המבקשות מצויות בניגוד עניינים למול חברי תת-הקבוצה השנייה שהגדירו, שכן כאמור לטענתן בגין הפקדת המזומן/השיק המבוצע על ידי צד ג' באמצעות פקיד, רשאי הבנק לגבות עמלת פעולה על ידי פקיד מהחשבון המופקד, וזאת לעומת העמלה הנמוכה יותר שבה מחויבים החשבוניות כיום - עמלת פעולה בערוץ ישיר, ולפיכך הבנק סבור, כי קבלת הבקשה לאישור תביא לפגיעה בחברי אותה תת-קבוצה נטענת, אותה מתיימרות המבקשות לייצג.

המבקשות הגישו תגובה לתשובה, במסגרתה הגיבו לטענות הבנק.

עיקרי הסכם הפשרה:

1. בהתאם להסכם הפשרה שאישורו מבוקש, לצורכי פשרה בלבד, בכפוף לקיומו של מעשה בית דין, ומבלי שהדבר יהווה הודאה מצידו של הבנק, מסכים הבנק, בכפוף לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל הטענות הנטענות בבקשת האישור ובתובענה, לפעול, כדלקמן:

(א) לשלם סך סופי וכולל של 900,000 ₪ ("סכום הפשרה") בתוך 30 יום מהמועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו "קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)" כאמור בסעיף 27 לחוק.

(ב) לבצע שינוי בגביית העמלות בגין פעולות ההפקדה נשוא הבקשה לאישור המבוצעות על ידי צד ג' לחשבון בבנק, כדלקמן: (1) בגין פעולה של הפקדת מזומן או הפקדת שיק שתבוצע על ידי צד ג' שאינו בעל זיקה לחשבון באמצעות פקיד הבנק, יחייב הבנק את צד ג' בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן בעת ביצוע הפעולה; (2) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת מזומן או הפקדת שיק המשוך על חשבון בבנק לאומי, כך שהחשבון שאליו בוצעה ההפקדה לא מזוכה באמצעות מסלקת הבנקים, הבנק לא יחייב את החשבון הנפקד בעמלה כלשהי בגין הזיכוי; (3) כאשר הפעולה נשוא ס"ק (1) לעיל הינה הפקדת שיק המשוך על בנק אחר, יגבה הבנק בנוסף לעמלה הנקובה בס"ק (1) לעיל גם עמלת פעולה בערוץ ישיר מהחשבון שאליו הופקד השיק, וזאת בגין זיכוי החשבון באמצעות המסלקה.

יצוין, שהבנק כבר השלים את עדכון מערכות המחשוב שלו לשינוי בגבייה המפורט בס"ק (ב) לעיל במהלך הליך הגישור, כך שכבר החל מחודש אוגוסט 2020 מיושמת התחייבות זאת בפועל.

2. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה: כל מי ששילם לבנק החל מיום 28.9.10 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה, עמלת פעולה על ידי פקיד ו/או עמלת פעולה בערוץ ישיר בגין ביצוע פעולה באמצעות פקיד על ידי צד ג' (דוגמת הפקדת מזומן או שיק). מתוך הקבוצה הנ"ל, יוגדרו עוד שתי תתי קבוצות, כדלקמן: תת-קבוצה ראשונה: כל אדם אשר ביצע כצד ג' פעולה מול פקיד הבנק בחשבון לקוח (יחיד או עסק קטן), וחויב בגין כך בעמלת פעולה על ידי פקיד במזומן בעת ביצוע הפעולה; תת-קבוצה שנייה: כל לקוח (יחיד או עסק קטן) אשר חשבונו חויב בתשלום עמלת ערוץ ישיר בגין זיכוי חשבונו עקב ביצוע פעולה בחשבון מול פקיד הבנק ע"י צד ג', וזאת בנוסף לעמלת פקיד ששולמה על ידי צד ג'.

3. אישור הסכם הפשרה על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד יהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשות וחברי הקבוצה המיוצגת, על תתי-הקבוצות, כהגדרתן לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור ובתגובה לתשובה, לרבות אך לא רק בקשר עם גביית העמלות בגין הפעולות נשוא הבקשה לאישור ו/או עילות על פי דיני הבנקאות ודיני החוזים ו/או עילת הפרת חובה חקוקה ו/או עילת עשיית עושר ולא במשפט, אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה ותתי-הקבוצות הנ"ל.

4. הגשת התנגדויות ופרישה מהסכם הפשרה: כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה שלעיל, או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה, וכן רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

5. הסכם הפשרה עומד לעיון הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בלוד, וכן אצל בא-כוח המבקשות המייצג, עו"ד שפיק רפול, מרח' רד"ק 22, חיפה. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי בית המשפט (כ"י השופט אבי פורג) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו. תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

שרון לובצקי הס, עו"ד
בי"כ בנק לאומי לישראל בע"מ

שפיק רפול, עו"ד
בי"כ המבקשות

נספח 2

תצהירי בעלי הדין ובאי-כוחם

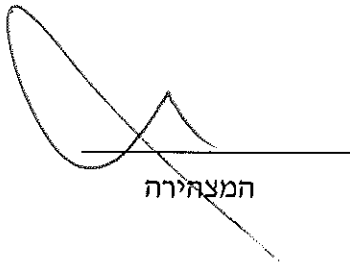
עמ' 20

תצהיר

אנו הח"מ, עביר חיריש, נושאת ת.ז. מספר 066437203, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני, המבקשת 1 בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שמספרה ת.צ. 62687-09-17, המתבררת בבית המשפט המחוזי בלוד בעניין תריז חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקשות" ו-"הבקשה לאישור").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, המוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הבקשה לאישור הסדר הפשרה").
3. כלל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בבקשה לאישור מפורטות בבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה ומוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד.
4. אני מצהירה כי המבקשות ובא-כוחנו לא קיבלו ולא נקבל בקשר להסדר הפשרה ו/או הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

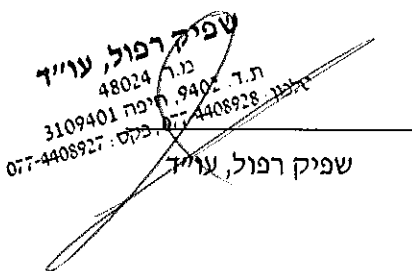
זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.



המצהירה

אישור

הנני מאשר כי ביום 3.2.2021 הופיעה בפני, עו"ד שפיק רפול, מרת' רד"ק 22 בחיפה, מ.ר. 48024, גבי עביר חיריש, נושאת ת.ז. מספר 066437203, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.



שפיק רפול, עו"ד
מ.ר. 48024
ת.ד. 9402, חיפה 3109401
המנון: 4408928, פקס: 077-4408927
שפיק רפול, עו"ד

תצהיר

אנו הח"מ, תריז ח'ריש, נושאת ת.ז. מספר 312161086, לאחר שהוזהרת, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני, המבקשת 1 בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שמספרה ת.צ. 62687-09-17, המתבררת בבית המשפט המחוזי בלוד בעניין תריז ח'ריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקשות" ו-"הבקשה לאישור").

2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, המוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הבקשה לאישור הפשרה").

3. כלל הפרטים המתחייבים הנוגעים להסדר הפשרה בבקשה לאישור מפורטות בבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה ומוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד.

4. אני מצהירה כי המבקשות ובא-כוחנו לא קיבלו ולא נקבל בקשר להסדר הפשרה ו/או הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.

Talej _____
המצהירה

אישור

הנני מאשר כי ביום 3.2.2021 הופיעה בפני, עו"ד שפיק רפול, מרח' רד"ק 22 בחיפה, מ.ר. 48024, גב' תריז ח'ריש, נושאת ת.ז. מספר 312161086, ולאחר שהוזהרת כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

~~שפיק רפול, עו"ד
מ.ר. 48024
ת.ד. 4402
טלפון: 0408928-7 / 0408928-7
שפיק רפול, עו"ד
077-4408927~~

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שפיק רפול, נושא ת.ז. מספר 040259277, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני, ב"כ המבקשות בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שמספרה ת.צ. 62687-09-17, המתבררת בבית המשפט המחוזי בלוד בעניין **תריז חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (להלן בהתאמה: "**המבקשות**" ו-"**הבקשה לאישור**").

2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים, המוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "**הבקשה לאישור הסדר הפשרה**").

3. כלל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בבקשה לאישור מפורטות בבקשה לאישור הסדר הפשרה, שתצהירי זה תומך בה ומוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד.

4. אני מצהיר כי המבקשות ואני לא קיבלנו ולא נקבל בקשר להסדר הפשרה ואו הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.

עו"ד שפיק רפול

אישור

הנני מאשר כי ביום 3.2.2021 הופיעה בפני, עו"ד עביר חריש, מרח' רד"ק 22 בחיפה, מ.ר. 48024, מר שפיק רפול, נושאת ת.ז. מספר 040259277, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

עביר חריש-רפול, עו"ד
מ.ר. 49781
ת.ד. 9402
סלפון: 0408928
3109401 חיפה
עביר חריש
077-4408928

תצהיר

אני הח"מ, יפעת דולב, נושאת ת.ז. מספר 029635463, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה מטעם בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הבנק"), שהינו המשיב בבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת.צ. 62687-09-17, המתבררת בבית המשפט המחוזי בלוד בעניין תריז חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן בהתאמה: "המבקשות" ו-"הבקשה לאישור"), בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, המצורפת לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד ממנו, ומוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד יחד עם תצהירי זה (להלן: "הבקשה לאישור ההסדר").
 2. העובדות המפורטות בבקשה לאישור ההסדר לגבי הבנק, נכונות לפי רישומי הבנק.
 3. בהתאם להוראת תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בבקשה לאישור ההסדר.
 4. כן אני מצהירה כי למיטב ידיעתי המבקשות ו/או באי כוחן לא קיבלו ולא יקבלו בקשר עם הסדר הפשרה ו/או הבקשה לאישורו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמפורט ומהמומלץ בבקשה לאישור ההסדר והסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.
- הנני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.



המצהירה

אישור

הנני מאשר כי ביום 03.02.2021 הופיעה בפני, עו"ד דקל שלם, מרחי רוטשילד 1, תל אביב, מ.ר. 43912, גבי יפעת דולב, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל ותתמה עליה בפני.



דקל שלם, עו"ד
מ.ר. 43912

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שרון לובצקי הס, נושאת ת.ז. 24648446, מרחוב ראול ולנברג 18 תל-אביב, לאחר שהוזהרתי בחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. הנני באת-כוחו של המשיב, בנק לאומי לישראל בע"מ, בבקשה לאישור תובענה כייצוגית המתבררת בבית המשפט המחוזי בלוד בת.צ. 62687-09-17 **תריז חריש ואח' נ' בנק לאומי לישראל** (להלן: "הבקשה").
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. אני מצהירה כי המבקשות ו/או באי כוחן, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ו/או הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהירה כי שמי הוא שרון לובצקי הס, כי החתימה להלן היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



שרון לובצקי הס, עו"ד

אישור

אני הח"מ, **שאמואל בירביר, עו"ד** מ.ר. 77349, מרח' ראול ולנברג 18 תל-אביב, מאשר כי ביום _____ התייצבה במשרדי עו"ד שרון לובצקי הס, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



שאמואל בירביר, עו"ד
מ.ר. 77349, עו"ד

זמן ביצוע הפעולה: 10:32 04/02/2021
מספר תיק: 62687-09-17
סוג בקשה: הסכם פשרה
מספר אסמכתא למעקב: 5269066

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודותיו
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.

- אם יאושר, יתיק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות. כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
- אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.