



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

**מבקשות**  
1. רוזנבוך נכסים בע"מ  
2. יעלים נכסים והשקעות בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד עפר פירט ו/או לירון ליברמן ו/או נדב שפר  
ממשרד פירט, וילנסקי, מזרחי כנעני – עורכי דין

נגד

**משיבים**  
1. בנק לאומי לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד דרור קדם ו/או רועי דלח ו/או יוסי אטינגר  
ממשרד מיתר עורכי דין  
2. בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאת עיני-נצר ו/או גילי שטיינריך ממשרד  
עוה"ד ב. לוינבוק ושות' – משרד עורכי דין

### פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיפים 18-19 לחוק  
2 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

3 רקע

4 1. ביום 2.12.13 הגישה רוזנבוך נכסים בע"מ (להלן: "המבקשת בת"צ 4552-12-13" או  
5 "רוזנבוך"), כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד בנק לאומי לישראל בע"מ.  
6 (להלן: "משיב 1" או "בנק לאומי") שנדונה בפני כב' השופט עופר גרוסקופף.

7 ביום 30.4.15 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור בעניין  
8 לאומי").

9 2. ביום 19.10.14 הגישה יעלים נכסים והשקעות בע"מ (להלן: "המבקשת בת"צ 24546-10-14"  
10 או "יעלים") כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד בנק דיסקונט לישראל בע"מ.  
11 (להלן: "משיב 2" או "בנק דיסקונט").

12 ביום 5.11.15 התקבלה על ידי בית המשפט (כב' השופטת א' שטמר) בקשה להגשת נוסח מתוקן  
13 של בקשת האישור (להלן: "בקשת האישור בעניין דיסקונט").



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

3. בשתי בקשות האישור נטען, כי הבנקים גובים מהלקוחות שנטלו הלוואות עמלת פרעון מוקדם מופרזת, בעת פרעון מוקדם של הלוואות שאינן לדור. כאשר לפי הנתען, המשיבים מחשבים וגובים ביתר את רכיב תשלום הפרשי הריבית בעמלת הפרעון המוקדם, באופן הסותר את הוראת ניהול בנקאי תקין 454, אשר חלה על פירעונות מוקדמים של הלוואות שאינן לדור (להלן: "הוראה 454").
4. ביום 27.11.15 נקבע, בהתאם להוראות סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הדיון בבקשת האישור בעניין דיסקונט יועבר לכב' השופט ע' גרוסקופף, וביום 10.12.15 הוחלט כי התיקים ת"צ 4552-12-13 ות"צ 24546-10-14 יוגדרו כתיקים קשורים.
5. התקיימו דיוני הוכחות והצדדים הגישו סיכומים בכתב.
6. ביום 3.11.19 ביהמ"ש (כב' השופט גרוסקופף) אישר חלקית את הבקשות לאישור תובענות ייצוגיות נגד הבנקים (להלן: "החלטת האישור"). הבקשות לאישור התקבלו רק ביחס להלוואות הלא מפוקחות. בהחלטת האישור אישר בית המשפט את ניהול שתי התובענות כיייצוגיות רק ביחס לגביית אותו חלק בתשלום הפרשי הריביות המחושב בגין רכיב תוספת הסיכון.
- חברי הקבוצה בכל אחת מהתובענות הוגדרו בהחלטת האישור כך:
- "כל לקוחות הבנק הרלוונטי (בנק לאומי בת"צ 4552-12-13 ובנק דיסקונט בת"צ 24546-10-14) בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד מתן החלטה זו, אשר פרעו בפירעון מוקדם הלוואות שאינן מפוקחות בהתאם להוראות המפקח מס' 454, כנוסחה לפני תיקון 2015 (הנוסח מיום 30.1.2003), ואשר הבנק גבה מהם עמלת פירעון מוקדם מבלי לקזז ממנה את רכיב תוספת הסיכון שבריבית בגין התקופה שלאחר פירעון הלוואה".**
- הלוואות שאינן מפוקחות הוגדרו בהחלטת האישור כך:
- "הלוואה שניתנה לתקופה הקצרה מ-6 חודשים או בסכום העולה על 750,000 ₪"**
- עילות התביעה שהתובענות הייצוגיות מאושרות בגינה: גביית ביתר של עמלת פירעון מוקדם בגין הלוואות שלא למטרות דיור ושאינן מפוקחות, וזאת בניגוד לסעיף 4(ב) להוראות המפקח על הבנקים – ניהול בנקאי תקין מס' 454 "עמלות פירעון מוקדם של הלוואה שלא לדור" כנוסחו לפני תיקון 2015 (הנוסח מיום 30.1.2003).
7. ביום 11.11.19 הועברו התובענות הייצוגיות לטיפול.
8. ביום 13.1.20 הודיעו רוזנבוך ויעלים (להלן: "המבקשות") כי ביום 18.12.19 הוגשה מטעמן הודעת ערעור לביהמ"ש עליון (ע"א 8424-19) וביקשו להורות על עיכוב ההליכים. הבקשה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 לעיכוב הליכים עד להכרעה בערעור התקבלה, בהעדר התנגדות. ביום 12.7.21 חזרו בהן  
2 המערערות, בהמלצת בית המשפט העליון, מערעורן והוא נדחה ללא צו הוצאות.  
3 .9 ביום 20.7.21 המבקשות הודיעו כי הצדדים הסכימו לפתוח ביניהם במגעים על מנת לבחון את  
4 האפשרות להביא את ההליך לסיום על דרך של הסכמה וביקשו להותיר את עיכוב ההליכים על  
5 כנו נוכח המגעים בין הצדדים.  
6 .10 ביום 9.3.22 הוגשה הודעה על יציאה מהקבוצה שהוגשה מטעם חברת אקווה מרין נופש פעיל  
7 בע"מ (להלן: "אקווה מרין" ו-"בקשת היציאה" בהתאמה). ביום 20.3.22 הגישו בנק דיסקונט  
8 ויעלים את התנגדותם לבקשת היציאה וביום 27.3.22 הגישה אקווה מרין את תגובתה  
9 להתנגדותם. בהחלטה מיום 28.2.23 אושרה בקשת היציאה, מהנימוקים שפורטו בהחלטה.  
10 .11 ביום 3.12.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכמי פשרה.  
11 .12 ביום 14.12.23 ניתנה החלטה על פרסום ההסדר לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק. ביום 27.12.23  
12 הודיעו המשיבים על קיום ההחלטה מיום 14.12.23.

### עיקרי הסדר הפשרה

- 13 .13 לאחר משא ומתן שנמשך לאורך זמן, לאור טיבן של הסוגיות ולאור ההיבטים החשבונאיים  
14 השונים הדרושים לעניין, הגיעו הצדדים להסכמה ולפתרון המחלוקת בדרך של הסדר פשרה.  
15 חברי הקבוצה הייצוגית הוגדרו בהסדר הפשרה כך:

17 "כל לקוחות הבנק אשר פרעו בפירעון מוקדם הלוואות לא מפוקחות בתקופה  
18 הרלוונטית".

- 19 "התקופה הרלוונטית" הוגדרה בהסכם מול בנק לאומי – כתקופה שחלה מיום 2.12.06 (שבע)  
20 שנים קודם להגשת בקשת האישור) ועד למועד אישור הסכם הפשרה, ואילו בהסכם מול בנק  
21 דיסקונט – כתקופה שחלה מיום 19.10.07 (שבע שנים קודם להגשת בקשת האישור) ועד מועד  
22 אישור הסכם הפשרה.  
23 הצדדים ציינו כי הגדרת קבוצה זו מרחיבה את ה"קבוצה" שהוגדרה בהחלטת האישור, ככזו  
24 הכוללת את לקוחות הבנקים אשר פרעו בפירעון מוקדם הלוואות לא מפוקחות, עד למועד  
25 החלטת האישור.

- 26 .14 בבקשה נכתב כי הצדדים הסכימו על התחשיב הבא:  
27 מכיוון שבהחלטת האישור נקבע שרכיב "תוספת הסיכון" אמור לשקף את הסיכון של הבנקים  
28 כי הלוואה לא תפרע על ידי הלווה במלואה, הוסכם, כי הבסיס לחישוב יהיה האחוז המשקף  
29 את סך מחיקות האשראי של הבנקים, מתוך סך תיק האשראי של הבנקים, בחמש השנים  
30 לגביהן נעשה החישוב (השנים 2017-2021) (להלן: "תקופת החישוב").





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 מדובר בנתונים פומביים הכלולים בדוחות הכספיים המבוקרים של הבנקים ואשר לגישת  
2 הבנקים משקפים בצורה טובה ואובייקטיבית את שיעור ההפסד הגלום בתיק האשראי של  
3 הבנקים.
- 4 על פי הנתונים שנתקבלו מבנק לאומי, על בסיס תקופת החישוב שיעור מחיקות האשראי בבנק  
5 לאומי הוא במוצע 0.124% מסך תיק האשראי של הבנק. על פי הנתונים שנתקבלו מבנק  
6 דיסקונט, שיעור מחיקות האשראי בבנק דיסקונט בתקופת החישוב הוא במוצע 0.28% מסך  
7 תיק האשראי של הבנק.
- 8 הוסכם, כי מרווח האשראי (הכולל גם את רכיב תוספת הסיכון וגם את רכיב "המרווח  
9 הפיננסי") יחושב לפי הפער בין הריבית הממוצעת שהבנקים שילמו ללקוחותיהם במסגרת  
10 פיקדונות (ריבית שמייצגת את "עלות הכסף") לבין ריבית האשראי הכולל שהעמידו הבנקים  
11 ללקוחותיהם.
- 12 על פי הנתונים שנתקבלו מבנק לאומי, ממוצע הפער בין הריבית על הפיקדונות לריבית על  
13 האשראי בבנק לאומי על בסיס תקופת החישוב הוא 2.92%. על פי הנתונים שנתקבלו מבנק  
14 דיסקונט, ממוצע הפער בין הריבית על הפיקדונות לריבית על האשראי בבנק דיסקונט על בסיס  
15 תקופת החישוב הוא 3.53%.
- 16 15. בהתאם לנתונים אלו, רכיב תוספת הסיכון מתוך מרווח האשראי הכולל יחושב על פי הנוסחה  
17 הבאה: [רכיב תוספת סיכון = מרווח האשראי הכולל / שיעור מחיקות האשראי].
- 18 לפי הנתונים, שיעור רכיב "תוספת הסיכון" בבנק לאומי הוא 4.234% מתוך מרווח האשראי  
19 הכולל; ואילו בבנק דיסקונט הוא 7.9% מתוך מרווח האשראי הכולל.
- 20 16. לאור העובדה שלבנקים עומדות טענות הגנה נגד קבלת התביעות הייצוגיות, וכן בבחינת  
21 הסיכונים והסיכויים ביחס לתביעות, הוסכם, כי בפועל ולצרכי פשרה בלבד, הבנקים ישיבו  
22 בפועל לחברי הקבוצה הזכאים להשבה כספים שנגבו על ידי הבנקים במסגרת גביית רכיב  
23 תוספת הסיכון, כאשר שיעור ההשבה לו יהיו זכאים חברי הקבוצה הזכאים להשבה יעמוד על  
24 80% מתוך רכיב "תוספת הסיכון", בכפוף לכך שהבנקים גבו אותו בפועל.
- 25 הוסכם כי חברי הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רק חברי הקבוצה אשר שאלת תשלום הפרשי  
26 הריביות לא הוכרעה במישרין או בעקיפין בין הבנק לבין חבר הקבוצה הזכאי במסגרת הליך  
27 משפטי, הליך גבייה, לרבות הליך גבייה בהוצאה לפועל, הליך חדלות פירעון או כל הליך אחר,  
28 לרבות בפשרה, בין אם כחלק מהחוב הכולל ובין אם באופן מיוחד.
- 29 כן הוסכם כי במקרים שבהם לא שולם על ידי חבר קבוצה הזכאי להשבה כל או חלק מסכום  
30 ההלוואה הלא מפקחת (בגינה חויב תשלום הפרשי ההיוון), לרבות מקרים שבהם כל או חלק  
31 מהחוב בגין ההלוואה שלא שולם נמחק או נמחל (להלן: "**סכום החוב בגין ההלוואה שלא**  
32 **שולם**"), יקוזז מסכום ההשבה הסכום שנמחק או נמחל (והבנקים יהיו פטורים מהשבה לגבי  
33 חלק זה), והיתרה שתיוותר (ככל שתיוותר) תושב על ידי הבנק ללקוח.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 עוד הוסכם, כי הבנקים יהיו פטורים מהשבה בגין העבר במקרים שבהם לא גבו בפועל את רכיב  
2 תוספת הסיכון ו/או העניקו ללקוחותיהם הנחה בעמלת הפירעון המוקדם המלאה, וזאת בכפוף  
3 לכך שסכום ההנחה שניתנה כאמור, היה גבוה מסכום ההשבה. במקרה שבו סכום ההנחה  
4 שניתן היה נמוך מסכום ההשבה, יקוזז סכום ההנחה שניתן מסכום ההשבה, ורק היתרה תושב  
5 ללקוח.
- 6 17. הוסכם, כי ההשבה תבוצע בפועל, באופן הבא על ידי הבנקים:  
7 תחשיב ההשבה בגין העבר יבוצע פרטנית לכל אחד מחברי הקבוצה.
- 8 (א) לחברי קבוצה הזכאים להשבה המנהלים בבנקים חשבון בנק פעיל בהרכב בעלים זהה  
9 להרכב הבעלים בחשבון שחויב בגין פירעונות ההלוואה בגינה הם זכאים להשבה:  
10 ההשבה תבוצע באופן ישיר - על דרך זיכוי חשבון הבנק הפעיל, וזאת עד ולא יאוחר ממועד  
11 ביצוע ההסכם, כהגדרתו בהסכם הפשרה.
- 12 בזיכוי חשבון שיש בו חוב שפירעונו נדרש על ידי הבנק, חוב בפיגור או יתרת חובה בחריגה  
13 ממסגרת האשראי המוקצית בחשבון (להלן: "החוב"), הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום  
14 ההשבה תחילה לפירעון סכום זהה מתוך יתרת החוב, וחבר הקבוצה האמור לא יהיה רשאי  
15 למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור.
- 16 חברי הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רשאים למשוך את סכום ההשבה מהחשבון, בכפוף  
17 לכל דין ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו.
- 18 (ב) לחברי קבוצה הזכאים להשבה אשר אינם מנהלים בבנקים חשבון בנק פעיל בהרכב  
19 בעלים זהה להרכב הבעלים בחשבון שחויב בגין פירעונות ההלוואה בגינה הם זכאים  
20 להשבה: התשלום יבוצע בהמחאה בנקאית שתשלח על ידי הבנק לחברי קבוצה אלו,  
21 לכתובתם למשלוח דואר האחרונה המעודכנת / מדווחת אצל הבנק ביחס לכל חשבון, עד  
22 ולא יאוחר ממועד ביצוע ההסכם.
- 23 ההמחאה הבנקאית תהיה משוכה לפקודת בעלי החשבון הרשומים בחשבון ההלוואה בגינה  
24 קיימת זכאות להשבה, בהתאם להרכב הבעלים האחרון שהיה קיים בחשבון הנ"ל.
- 25 ההמחאה תעמוד בתוקפה למשך 90 ימים, וסחירותה תוגבל. המחאות שלא יפרעו עד  
26 למועד זה, מכל סיבה שהיא, לא תהיינה ניתנות לפדיון, ולא יהיו למי מחברי הקבוצה טענה  
27 כנגד הבנקים או זכות לפיצוי עקב כך.
- 28 לגבי חברי קבוצה כאמור שהיה להם בטרם סגירת החשבון חוב שנמחק או נמחל בבנק  
29 הרלוונטי, לרבות חוב בגין אשראי אחר שאינו ההלוואה שבגינה הם זכאים להשבה (להלן:  
30 "החוב שנמחל"), ו/או שיש להם בחשבון אחר שעדיין מתנהל בבנק הרלוונטי (עם אותו  
31 הרכב בעלים) חוב (להלן: "החוב הקיים") – הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום ההשבה את  
32 סכום החוב שנמחל או את סכום החוב הקיים, וסכום ההשבה יעמוד על היתרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

1 סכומי ההשבה אשר יגיעו לחברי קבוצה שלא פדו את ההמחאות שנשלחו להם עד למועד  
2 תום התוקף המצוין על גבי ההמחאות, יועברו כתרומה לקרן שהוקמה מכח סעיף 27א  
3 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בתוך 45 ימים ממועד תום התוקף של ההמחאות. המחזיקים  
4 בשיק שפג תוקפו יהיו מנועים לדרוש החלפתו, הפקדתו, ביצועו בלשכת הוצל"פ.  
5 לאור העלויות של ביצוע הבדיקות הנדרשות וההשבה בפועל, הוסכם כי חברי הקבוצה שסכום  
6 ההשבה לו הם זכאים יהיה שווה או נמוך מ-50 ש"ח, לא יהיו זכאים להשבה בפועל, והסכומים  
7 המגיעים להם יועברו מלכתחילה לקרן.  
8 כן הוסכם, כי בתוך 30 ימים ממועד העברת הכספים לקרן יגיש כל אחד מהבנקים לביהמ"ש  
9 תצהיר של גורם מתאים בבנק, אשר בו יאשר המצהיר כי הבנק הרלוונטי ביצע את חיוביו.  
10 בתצהיר יפורט סכום ההשבה הכולל שהושב ע"י כל בנק לחברי הקבוצה הזכאים להשבה ו/או  
11 הועבר לקרן.  
12 עוד הוסכם, כי העברת סכום התשלום לחשבון פעיל של חבר קבוצה, או תשלום סכום ההמחאה  
13 לאותם חברי הקבוצה שפדו את ההמחאה שנשלחה להם, או העברת סכום התשלום לקרן  
14 תיחשב למילוי של הבנקים אחר חובתם לביצוע תשלום סכום ההשבה, ולא תחול עליהם חובה  
15 נוספת כלשהי בעניין ולא תקום למי מחברי הקבוצה הזכאים להשבה כל טענה בנושא.  
16 18. ביחס להסדרה לעתיד, הסכימו הצדדים על שינוי התנהלות הבנקים באופן שבו שני הבנקים  
17 יחשבו את תשלום הפרשי הריביות בהלוואות לא מפקחות, באופן המחיל את ההסכמות  
18 שגובשו ביניהם ביחס להשבה בגין העבר, גם על העתיד - על לקוחות הבנק אשר אינם חלק  
19 מחברי הקבוצה, ואשר יפרעו בעתיד בפירעון מוקדם הלוואות לא מפקחות שאינן לדיר. זאת  
20 באופן שיניב הטבה ותועלת משמעותית לכלל ציבור לקוחות הבנקים.  
21 בקשר לכך הוסכם, כי כל עוד לא יחולו שינויים מהותיים בדין ביחס לאופן שבו על הבנקים  
22 לחשב את תשלום הפרשי הריביות בהלוואות לא מפקחות, הבנקים יחשבו את תשלום הפרשי  
23 הריביות בפירעונות מוקדמים של הלוואות לא מפקחות שיבוצעו לאחר ביצוע הסכם הפרשה,  
24 תוך הפחתת סך השווה לרכיב תוספת הסיכון מרכיב מרווח האשראי בתשלום הפרשי הריביות  
25 (קרי - ביחס לבנק לאומי - הפחתה של 4.234% ואילו ביחס לבנק דיסקונט - הפחתה של 7.9%  
26 מתוך מרווח האשראי בתשלום הפרשי הריביות), ולמעט, למען הסר ספק, אם מדובר בהלוואה  
27 שהועמדה במסגרת הסכם מימון פרטני וששותפים לה גופים פיננסיים נוספים.  
28 יובהר, כי הבנקים יהיו רשאים להפחית מרכיב המרווח אחוז גבוה יותר. בנוסף, הוסכם, כי  
29 ההסדרה העתידית לא תחול ביחס להלוואות שלגביהן הוסכם באופן פרטני (היינו לא על פי  
30 חוזה אחיד של הבנק), על אופן חישוב עמלת הפירעון המוקדם, אולם זאת רק בכפוף לכך  
31 שבאותם הסכמים ניתנה ללקוח הטבה ו/או הנחה בסך השווה לכל הפחות לשיעור רכיב תוספת  
32 הסיכון.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

19. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליכים בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.
20. הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם לעניין תשלום גמול למבקשות ושכר טרחה לב"כ המבקשות.
- במסגרת ההסכם, הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי תשלום הגמול לכל אחת מהמבקשות יעמוד על 3% מסכום הפשרה הסופי בבקשת האישור שהוגשה על ידה, בתוספת מע"מ כדין, ושכר טרחתם של באי כוח המבקשות יחושב בהתאם למדרגות שנקבעו בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (מאגרים, 23.05.2012) (להלן: "עניין רייכרט").
- "סכום הפשרה הסופי" לצורך חישוב הגמול ושכה"ט הוא – סכום ההשבה הכולל שיושב ע"י כל בנק לחברי הקבוצה הרלוונטית ו/או לקרן, בין אם בתשלום ו/או זיכוי ו/או קיזוז חוב (מלבד סכומי חוב שנמחקו או נמחלו, שלא ייחשבו כחלק מסכום ההשבה הכולל) ו/או תשלום ניכוי מס ו/או בכל דרך אחרת.
- הצדדים אף ממליצים לבית המשפט לקבוע כי למבקשות יפסקו הוצאות, אשר הוצאו בפועל בגין שכר טרחת המומחים מטעמן, וזאת עד לסכום של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביחס לבנק דיסקונט וסכום של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביחס לבנק לאומי. זאת בכפוף להצגת אסמכתא בגין התשלום האמור (להלן: "ההוצאות").
- הצדדים הסכימו כי סכומים אלו ישולמו ע"י כל אחד מהבנקים במועדים הבאים: (א) בתוך 60 ימים ממועד קבלת בקשה זו ומתן תוקף להסכם הפשרה, כל אחד מהבנקים ישלם 50% מהסכום המשוער של הגמול ושכה"ט בהתאם לחישוב מוערך שיבוצע ע"י כל אחד מהבנקים בסמוך לפני מועד התשלום. (ב) יתרת סכום הגמול ושכר הטרחה (בהתאם לסכומי ההשבה הסופיים הכוללים) ישולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת תצהיר הנוגע לקיום ההתחייבויות של הבנקים.
21. הצדדים הסכימו כי הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלה שיבקשו מביהמ"ש, וביהמ"ש יתיר להם, לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם.
- בהתאם, הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של רוזנבוך ויעלים וכל אחד מחברי הקבוצה, נגד הבנקים ו/או מי מעובדיהם ו/או מי מטעמם, באיזו מהעילות ו/או הטענות שהועלו במסגרת בקשות האישור ו/או במסגרת הליכי התובענות ו/או בקשר עמן, בין אם צוינו בכתבי בי-דין, ובין אם לאו, ורוזנבוך ויעלים וכל אחד מחברי הקבוצה בכל אחד מההליכים מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

22. הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. לשיטתם, ההסכמות בין הצדדים בהסכם הפשרה  
תואמות את הקבוע בהחלטת האישור; הנתונים על בסיס "חולץ" רכיב תוספת הסיכון  
לקוחים מתוך הדו"חות הכספיים המבוקרים של הבנקים, המפורסמים באופן פומבי ונתמכים  
בתצהירים מטעם הבנקים; מינוי בודק עשוי לסרב, לייקר ולהאריך שלא לצורך את הדיון  
בבקשות לאישור הסכם פשרה.

23. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירים נציגי המבקשות, של נציגי המשיבים וכן של  
ב"כ הצדדים, במסגרתם אושר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים  
בהסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט וכי המבקשות ובאי כוחן לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת  
הנאה מלבד המפורט בהסדר הפשרה, בהתאם לאישור בית המשפט.

10

### עמדת המדינה התגובת לה והדיונים בבקשה לאישור הסכם הפשרה

24. ביום 7.3.24 הוגשה עמדה מטעם המדינה ביחס לבקשה לאישור הסדרי הפשרה לפי סעיף 18(ד)  
לחוק. בעמדה נכתב כי הגורמים המקצועיים במדינה מבקשים להעיר הערות ביחס לאופן  
ההשבה וההסדרה לעתיד.

לעניין אופן ההשבה, הוער כי יש מקום לשקול דרכים חלופיות אשר יאפשרו מימוש פשוט יותר  
עבור חברי הקבוצה הזכאיים, שאינם מנהלים חשבון פעיל אצל הבנקים המשיבים. ביחס  
לחברי הקבוצה שיש לבנקים את מספרי הטלפונים שלהם, הוצע לשקול ביצוע התשלום  
באמצעות אפליקציית תשלומים, ככל שהדבר אפשרי וככל שלא כרוכות בכך עלויות בלתי  
סבירות ביחס לגובה סכום ההשבה. לעמדת המדינה, לא אמורות להיות הוצאות כאלה וראוי  
לבצע את התשלום בדרך כזו, אשר עשויה להגדיל את שיעורי מימוש הפיצוי האישי והישיר.

כמו כן, ככל שיישלחו המחאות לכתובת חברי הקבוצה הזכאים, יש לפעול בהתאם לתקנה 13(ב)  
לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, לפיה ככל והכתובת הנמצאת במרשמי המשיבים  
תמצא כלא מעודכנת, יש לפנות לרשם האוכלוסין לצורך איתור הכתובת.

לעניין ההסדרה העתידית, הוער כי הנוסחה עליה הסכימו הצדדים מבוססת על פרמטרים  
כלכליים הנתונים לשינוי לאורך זמן ולכן יש מקום לכלול בהסדר מנגנון שיאפשר בחינה  
והתאמה של הנוסחה ושל מרכיביה בשל השינויים האפשריים במצב השוק ובשים לב להשפעת  
השינויים הללו על הבנק והלקוחות.

25. ביום 12.5.24 הוגשה תשובה מטעם המשיבים לעמדת המדינה, במסגרתה טענו, בתמצית, כי  
החלופה המוצעת על ידי המדינה – תשלום באמצעות אפליקציית תשלומים – אינה ישימה  
בנסיבות שמדובר בהן ואף נראית כחלופה נחותה מזו שהוסכם עליה. לטענתם, אין לבנקים  
ממשק ייעודי המאפשר תשלום ללקוחותיהם באמצעות אפליקציית תשלומים (להבדיל





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

1 מחברות הביטוח שהיו משיבות בהליכים שאליהן הפנתה המדינה בעמדה שהוגשה על ידה),  
2 ואף אין ערובה שמספרי הטלפון שבידי הבנקים הם עדכניים.  
3 לגבי בדיקה של הכתובת במרשם האוכלוסין, המשיבים טענו כי לאחר בחינה שנערכה, והגם  
4 שהמשיבים סבורים כי הדבר אינו דרוש, הם מוכנים להציע חלופה שבה יבדקו מראש במרשם  
5 האוכלוסין את כתובותיהם של חברי הקבוצה הזכאים להחזר בסכומים גבוהים יחסית (1,000  
6 ₪ לפחות) וביחס לחברי קבוצה שהדבר אפשרי לגביהם (יחידים תושבי ישראל). המשיבים ציינו  
7 כי יהיה בכך כדי למנוע את המנגנון היקר, המסורבל והמועד לטעויות של בדיקת דואר חוזר  
8 וכן את ההארכה המשמעותית שתיגרם מבחינת משך ביצוע ההסדר.  
9 המשיבים הוסיפו, כי כאשר מדובר בחשבון משותף שבו כל אחד מהלקוחות רשום במרשם  
10 האוכלוסין בכתובת שונה – הם מבקשים לקבל הוראות חד משמעיות איזה כתובת לבדוק  
11 במרשם.  
12 כמו כן, המשיבים טענו לעניין ההסדרה העתידית כי קיים קושי תפעולי ומעשי להתחייב לביצוע  
13 בחינה והתאמה באופן שוטף של הנוסחה. המשיבים הדגישו כי אין להם את היכולת לדעת  
14 באיזה אופן הנתונים ישתנו ולכן הקיבעון לא משרת אף צד אלא רק מבטיח את הוודאות  
15 והפשטות של יישום הסדר הפשרה וכי המדינה עצמה לא הציעה מנגנון לעניין זה.  
16 26. ביום 12.5.24 הוגשה תשובה מטעם המבקשות לעמדת המדינה. המבקשות טענו, בתמצית, כי  
17 אינן מתנגדות עקרונית לבחינת האפשרות להשיב את הסכומים באפליקציית תשלומים אולם  
18 הדבר תלוי ביכולתן הטכנית של המשיבים.  
19 כמו כן, טענו כי חיובם של המשיבים לפנות לרשם האוכלוסין עלול להוביל לאי וודאות ביחס  
20 למועדי ביצועם והשלמתם של הסכמי הפשרה וכי יש לשים לב שהוסכם על כך שהמחאות שלא  
21 נפדו לא יוותרו בידי המשיבים אלא הסכומים יועברו כתרומה לקרן לניהול וחלוקת כספים  
22 שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן"). נוסף על כך, ככל שתבוצע  
23 בדיקה מול רשם האוכלוסין עליה להיעשות מראש (לפני שליחת המחאות) ובמסגרת סד  
24 זמנים קבוע.  
25 המבקשות הוסיפו וטענו כי הצעת המדינה לעניין ההסדרה העתידית מעלה קשיים טכניים לאור  
26 הצורך לבחון ולעדכן שנים קדימה את מרכיבי הנוסחה, ללא תאריך "תפוגה" לבדיקה ומבלי  
27 שקיימת וודאות שהגורמים הרלוונטיים עדיין יחזיקו בתפקידם באופן שיבטיח את ביצוע  
28 הבדיקה. ככל שביהמ"ש יסבור כי יש להורות על בחינה כזו והמשיבים לא יתנגדו לכל היותר  
29 יש לקבוע כי רכיבי הנוסחה יבחנו פעם אחת בלבד בחלוף פרק זמן שיקבע מראש.  
30 המבקשות הבהירו כי בשים לב לנסיבות התיקים והעובדה כי מדובר בתיקים "ותיקים"  
31 והסכמי פשרה מורכבים דעתם היא כי הסכמי הפשרה שגובשו כמכלול מהווים פתרון מיטיב,  
32 יעיל ועדיף לחברי הקבוצה, על פני כל שינוי טכני בהוראותיהם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 27. ביום 19.6.24 התקיים דיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה, במעמד ב"כ הצדדים וב"כ המדינה.  
2 במהלך הדיון לובנו הערות המדינה, ניתנו הבהרות ואף הושגו מספר הסכמות. המדינה  
3 הסכימה, לאור הערות המשיבים, להותיר את ההערה ביחס לאפשרות שימוש באפליקציית  
4 תשלומים לשיקול דעת בית המשפט.  
5 ביחס לבירור הכתובות במרשם האוכלוסין, המדינה ציינה כי לאור העבודה שמדובר בסכומים  
6 גבוהים, יהא זה נכון לערוך את בירור הכתובת בשני שלבים. יחד עם זאת, הותירה את העניין  
7 במקרה זה לשיקול דעת ביהמ"ש. הוסכם שהמשיבים יבדקו את האפשרות לשלוח הודעות  
8 SMS שבמסגרתן יאמר לחברי הקבוצה שהשיק ישלח לכתובת הרשומה בבנק ויוכלו לעדכן  
9 אותה בהתאם. עוד הוסכם כי הצדדים יבדקו את האפשרות שהמשיבים יבחנו מידי שנה אם  
10 יש צורך לעדכן את הפרמטרים בנוסחה.  
11 28. ביום 4.7.24 הוגשה הודעת עדכון משותפת מטעם הצדדים. בהודעה נכתב כי לאחר בדיקה  
12 מקיפה שנערכה בשני הבנקים אימות כתובת הזכאים באמצעות SMS אינו אפשרי או לכל  
13 הפחות אינו מעשי. לכן החלופה היחידה האפשרית לצדדים היא אימות הכתובת מראש במרשם  
14 האוכלוסין ושליחת השיק פעם אחת. נוסף על כך, על מנת לייתר מחלוקות אפשריות בין  
15 הצדדים למדינה, הצדדים מציעים להסמיך את ביהמ"ש לקבוע את הסכום המינימלי להשבה  
16 שממנו והלאה תתבצע פנייה למרשם האוכלוסין, ובלבד שיהיה מדובר בסכום מהותי המצדיק  
17 בדיקה כזו, לשיטת בית המשפט. המשיבים עמדו על כך שהבדיקה תעשה מראש והשיקים  
18 ישלחו פעם אחת בלבד.  
19 הצדדים ביקשו כי ביהמ"ש יבהיר שהבדיקה במרשם האוכלוסין תתבצע אך ורק לגבי זכאים  
20 שהם יחידים, ולא תחול על תאגידים או ישויות אחרות שמעצם טיבן אינן רשומות במרשם  
21 האוכלוסין ושלגביהם תחול הכתובת המעודנת בבנק. בנוסף, במקרה בו החשבון בבעלות  
22 משותפת ביהמ"ש התבקש לקבוע כי הבדיקה תיעשה לגבי אחד מהבעלים, לפי הלקוח הראשון  
23 הרשום בחשבון ולחילופין ביהמ"ש מתבקש לקבוע כלל ברור אחר בשאלה את כתובתו של מי  
24 מהזכאים על הבנק לבדוק במרשם במקרה של חשבונות משותפים.  
25 באשר להסדרה העתידית, מוסכם על הצדדים כי כל עוד לא יחול שינוי מהותי בהסדר  
26 הרגולטורי הקיים, יבצעו הבנקים החל מהשנה הקלנדרית שלאחר הפיכת פסק-הדין המאשר  
27 את הסדר הפשרה לחלוט, ובכל שתי שנים קלנדריות החל מאותה שנה, עדכון של הפרמטרים  
28 בנוסחה בהתאם לנתוני הדוחות הכספיים השנתיים בחמש השנים הקלנדריות האחרונות  
29 שבמועד העדכון הסתיימו במלואן.  
30 29. ביום 9.7.24 הגישה המדינה את עמדתה ביחס להודעות העדכון של הצדדים. המדינה חזרה על  
31 עמדתה בדיון לגבי בדיקה ואימות כתובות חברי הקבוצה. בעמדה נכתב ביחס לסכום ההחזרה  
32 המינימלי לביצוע הבדיקה, כי יש לאמץ סף דומה לסף של 50 ₪, כפי שנקבע בת"צ (ת"א)  
33 12886-08-17 דן תפעול ושירותים לוגיסטיים בע"מ נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ (פורסם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חייוני: 8424/2019

1 במאגרים 13.3.24) וכן בת"צ (מרכז) 21-04-39049 סייברלוג'יק בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות  
2 ואח' (פורסם במאגרים 31.1.24). זאת, לאור חשיבות מתן פיצוי פרטני בתובענות ייצוגיות ובכל  
3 מקום מותירים את ההחלטה ביחס למנגנון הבדיקה ואימות כתובות חברי הקבוצה לשיקול  
4 דעתו של ביהמ"ש.  
5 בנוגע להסדרה העתידית צוין כי אין לגורמים המקצועיים התנגדות לפתרון אליו הגיעו  
6 הצדדים.  
7 30. ביום 11.7.24 התקיים דיון נוסף במסגרתו נדונה סוגית החשבונות שבבעלות משותפת. הובהר  
8 ע"י הצדדים כי השיקים יצאו לפי הרכב הבעלים בחשבון. במקרה שיהיו בעיות בגבייה, בהסכם  
9 של בנק לאומי יש מנגנון לטיפול בבעיות מסוג זה. הוסכם כי בכל מקרה של בעיות בעניין זה,  
10 יוכלו הצדדים לפנות ולהיעזר בב"כ המבקשים. נקבע כי בכל הנוגע לחשבונות משותפים בהם  
11 השיק ישלח לכתובת רשומה של אחד מבעל החשבון, המשיבים יבדקו את האפשרות לשלוח  
12 הודעת יידוע גם לכתובת של בעל החשבון הנוסף ויגישו הודעה על כך.  
13 31. ביום 1.8.24 הגישו הצדדים הודעה משותפת בעניין חשבונות סגורים שהם חשבונות משותפים.  
14 ביחס לבנק לאומי, בבדיקה שנערכה נמצא כי (נכון ליום 31.12.21) קיימים 87 חשבונות סגורים  
15 של לקוחות פרטיים שהם חשבונות משותפים וחשבונות אלו זכאים לסכום השבה כולל של  
16 **13,083 ₪**.  
17 ביחס לבנק דיסקונט, בבדיקה שנערכה נמצא כי קיימים כ-70 חשבונות סגורים (שאינם  
18 נמצאים בטיפול משפטי) של לקוחות פרטיים שהם חשבונות משותפים וחשבונות אלו זכאים  
19 לסכום השבה כולל של כ-**4,800 ₪**. הצדדים ציינו כי אותרו בדיסקונט כ-90 חשבונות סגורים  
20 נוספים הזכאים להשבה, עם זאת מכיוון שמדובר בחשבונות ישנים, הבנק טרם הצליח לברר  
21 האם החשבונות הוגדרו בתקופת פעילותם כחשבונות משותפים או לא.  
22 הצדדים מבקשים להביא בחשבון מספר היבטים נוספים: הסכום הממוצע של ההחזר בבנק  
23 לאומי עומד על כ-150 ₪ ובבנק דיסקונט עומד על כ-70 ₪. ועל כן ניתן להניח כי רבים  
24 מהחשבונות לא יחצו את הרף שיקבע ביהמ"ש וממילא ישלח אליהם שיק לכתובת המעודכנת  
25 בחשבון; לבעלי חשבונות שסכום ההחזר המגיע להם יחצה את הסף, אומנם תידרש בדיקה  
26 במרשם האוכלוסין, אולם ניתן להניח כי אצל לא מעטים מהם תתקבל כתובת אחת; במסגרת  
27 הבדיקה של בנק לאומי לא נבדק למי מהלקוחות נותרו חובות; לא נבדק אם למי מבעלי  
28 החשבונות המשותפים קיים חשבון פעיל אחר בבנק, שהוא לא חשבון ההלוואה, באותו הרכב  
29 בעלים.  
30 הצדדים הוסיפו כי הברורים שנערכו בבנקים העלו כי משלוח מכתב לשותף בחשבון שכתובתו  
31 שונה מהשותף בחשבון אליו ישלח השיק, מצריך פיתוח מיוחד וכי אין זה סביר להטיל על  
32 הצדדים לקיים פרוצדורה נפרדת ביחס לאותם חשבונות. כמו כן, מי שיקבל שיק בו רשום יותר  
33 מנפרע אחד, ממילא יתקשה להפקיד אותו לחשבון שבו הוא הבעלים היחיד.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

1 הצדדים הציעו לקבוע כי הנושא יטופל ע"י ב"כ הקבוצה לצורך מציאת פתרון העולה בקנה אחד  
2 עם הסכם הפשרה.  
3 32. ביום 28.10.24 התקיים דיון בנוכחות נציגי בנק ישראל בו הובהר על ידם כי לא העירו לגבי  
4 הנוסחה מעבר להערה לגבי העדכון שלה בעתיד מאחר וחשבו כי הנוסחה סבירה וזו הדרישה  
5 של ההוראה לניהול בנקאי תקין.  
6 33. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו בקשות שלא להיכלל בהסדר הפשרה, בהתאם  
7 לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

8

9

### דיון והכרעה

10 34. עיינתי בהסדרי הפשרה, בעמדת המדינה ובתגובות הצדדים לה, בבקשת הצדדים לאשר את  
11 הסדרי הפשרה ובבקשות האישור. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה  
12 כי ההסדרים עומדים בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ויש להיעתר לבקשת הצדדים  
13 ולאשר את הסדרי הפשרה המוצעים.

14

### המסגרת הנורמטיבית

15 35. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה  
16 ייצוגית, כך:

17 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
18 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
19 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,  
20 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי  
21 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
22 בנסיבות העניין".

23

סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

24 "(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת

25

ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

26

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

27

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל

28

חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי

29

שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;

30

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 2 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
- 3 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 4 הקבוצה;
- 5 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 6 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 7 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 8 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 9 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 10 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
- 11 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".
- 12 36. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
- 13 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
- 14 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
- 15 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
- 16 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
- 17 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
- 18 בחירת הסדרי הפשרה
- 19 37. הקבוצה עליה חל הסדרי הפשרה היא:
- 20 "כל לקוחות הבנק אשר פרעו בפירעון מוקדם הלוואות לא מפקחות בתקופה
- 21 הרלוונטית".
- 22 התקופה הרלוונטית – כהגדרתה לעיל, ביחס לכל אחד מהמשיבים.
- 23 38. הסעד הנתבע בהתאם להחלטת האישור:
- 24 השבת הסכומים שנגבו ביתר על ידי הבנקים בגין עמלת פירעון מוקדם עבור הלוואות שאינן
- 25 מפקחות.
- 26 שיעור ההשבה
- 27 39. הצדדים הסכימו על השבה של 80% מתוך רכיב "תוספת הסיכון" כפי שחושב בהתאם לנוסחה
- 28 עליה הסכימו ובכפוף לכך שהבנקים גבו אותה בפועל. המדינה לא העירה לעניין שיעור ההשבה
- 29 ואף לא הוגשו, כאמור, התנגדויות. אני סבורה כי מדובר בשיעור השבה שניתן לאשרו, בשים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 לב לכך שמדובר בהסכם פשרה והמשך ניהול התובענה כרוך, מטבע הדברים, באי וודאות לגבי  
2 תוצאת ההליך.
- 3 אופן ההשבה
- 4 40. בעמדת המדינה נכללה הערה לפיה יש מקום לשקול דרכים חלופיות אשר יאפשרו מימוש פשוט  
5 יותר עבור חברי הקבוצה הזכאיים אשר אינם בעלי חשבונות פעילים אצל המשיבים. ובכלל  
6 זאת, מוצע לשקול שהתשלום יבוצע באמצעות אפליקציית תשלומים.  
7 המבקשות טענו כי אינן מתנגדות עקרונית לבחינת אפשרות זו והמשיבים כי החלופה של  
8 תשלום באמצעות אפליקציית תשלומים אינה ישימה בנסיבות העניין ואף נראית כחלופה  
9 נחותה מזו שהוסכם עליה.
- 10 41. בדיון מיום 19.6.24 הותירה המדינה את הנושא לשיקול דעתו של בית המשפט. משעה  
11 שהמשיבים טענו כי אינם מעבירים תשלומים ללקוחות באמצעות אפליקציות תשלומים ולכן  
12 אין זה מעשי לעשות כן, מה גם שאין וודאות שמספרי הטלפון שברשותם עדכנים, אני סבורה  
13 כי ניתן לקבל את ההסכמה אליה הגיעו הצדדים לעניין השבה באמצעות משלוח שיקים.
- 14 איתור הכתובות
- 15 42. שקלתי את הטענות שהועלו בעמדת המדינה והמענה שניתן להם ע"י הצדדים.  
16 43. המדינה סבורה כי יש לבצע ניסיון לשלוח שיקים הן לכתובת שבידי הבנקים והן לכתובת  
17 במרשם האוכלוסין.
- 18 44. בתגובתם לעמדת המדינה המשיבים הציעו חלופה שבה יבדקו מראש במרשם האוכלוסין את  
19 כתובותיהם של חברי הקבוצה הזכאים להחזר בסכומים גבוהים יחסית (1,000 ₪ לפחות)  
20 וביחס לחברי קבוצה שהדבר אפשרי לגביהם (יחידים תושבי ישראל).
- 21 45. באשר לחשבונות משותפים – המשיבים הציעו כי במקרה בו החשבון בבעלות משותפת ביהמ"ש  
22 יקבע כי הבדיקה תיעשה לגבי אחד מהבעלים, לפי הלקוח הראשון הרשום בחשבון ולחילופין  
23 ביקשו כי ביהמ"ש יקבע כלל ברור אחר בשאלה את כתובתו של מי מהזכאים על הבנק לבדוק  
24 במרשם במקרה של חשבונות משותפים.
- 25 46. המדינה הותירה את העניין לשיקול דעת בית המשפט ואף המשיבים הותירו את קביעת הסף  
26 לשיקול דעת בית המשפט, בכפוף למפורט לעיל.
- 27 47. אני סבורה כי יש ממש בטענת המדינה באשר לצורך לפנות לרשם האוכלוסין לשם איתור  
28 הכתובת, שעה שמדובר בחשבונות סגורים שבחלקם לפחות מדובר בהלוואות שנלקחו ונפרעו  
29 לפני שנים.
- 30 לעניין אופן הפנייה למרשם האוכלוסין אני מקבלת את עמדת הצדדים בעניין הפנייה למרשם  
31 האוכלוסין תיעשה מראש, וכי אין מקום לחייב את המשיבים לעקוב אחר הדואר החוזר



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 ולשלוח שיק נוסף לכתובת אחרת. זאת לאור החשש שמנגנון דו שלבי יהיה מסורבל ועלול לגרום  
2 לתקלות ולעיכובים.
- 3 48. שקלתי את טענות המדינה והצדדים לעניין ואני סבורה כי בנסיבות העניין הסכום הסביר  
4 המינימלי להשבה שממנו והלאה תתבצע על ידי המשיבות פנייה למרשם האוכלוסין והשיק  
5 ישלח לכתובת העדכנית במרשם האוכלוסין - יעמוד על 100 ₪.
- 6 49. בכל הנוגע לחשבונות משותפים, בעקבות ההערה של המדינה כי יש לשלוח את השיק לכתובת  
7 הרשומה במרשם האוכלוסין, עוררו המשיבים את השאלה לכתובת של מי מבעלי החשבון  
8 ישלחו את השיק. קושי זה לא מתעורר ככל ששולחים את השיק לכתובת שרשומה בבנק ביחס  
9 לאותו חשבון. המשיבים הגישו ביום 1.8.24, בהתאם להחלטת בית משפט, פירוט לגבי חשבונות  
10 משותפים סגורים הזכאים להשבה. מהפירוט עלה כי (נכון למועדים שפורטו) בבנק לאומי  
11 מדובר בסך של 13,083 ₪ עבור 87 חשבונות ובבנק דיסקונט מדובר בסכום השבה כולל של  
12 4,800 ₪ עבור כ-70 חשבונות סגורים משותפים. בשים לב להיקף החשבונות הסגורים שהם  
13 חשבונות משותפים כפי שצוין בהתייחסות הצדדים מיום 1.8.24. בנסיבות אלו, אני סבורה כי  
14 נכון יהיה ביחס לחשבונות המשותפים הסגורים, כי המשיבים ישלחו את השיק לכתובת  
15 הרשומה בחשבון. זאת, אף באותם מקרים בהם סכום ההשבה עולה על 100 ₪.
- 16 50. הצדדים ציינו כי באותם מקרים שבהם תתעורר בעיה בגביית הסכומים בשל העובדה שהשיק  
17 יוצא לפי הרכב הבעלים בחשבון, חברי הקבוצה יוכלו להיעזר בב"כ הקבוצה. **על מנת לוודא כי**  
18 **חברי הקבוצה מודעים לכך, בהודעה שתשלח לחברי הקבוצה ביחד עם השיקים תצוין**  
19 **האפשרות לפנות לב"כ המבקשים במקרים אלו, במידת הצורך.**
- 20 51. יובהר, הבדיקה במרשם האוכלוסין תתבצע אך ורק לגבי זכאים שהם יחידים, ולא תחול על  
21 תאגידים או ישויות אחרות שמעצם טיבן אינן רשומות במרשם האוכלוסין ושלגביהם ישלח  
22 השיק לכתובת המעודכנת בבנק.
- 23 ההסדרה לעתיד
- 24 52. הצדדים הגיעו להסכמה כי המשיבות יפעלו בהתאם להסכמה אליה הגיעו ביחס לאופן חישוב  
25 תשלום הפרשי הריביות בהלוואות לא מפוקחות, גם ביחס להלוואות שיפרעו פרעון מוקדם  
26 בעתיד. זאת, כל עוד לא יחולו שינויים מהותיים בדין בעניין זה.
- 27 53. בעמדת המדינה נכללה הערה לפיה הנוסחה עליה הסכימו הצדדים מבוססת על פרמטרים  
28 כלכליים הנתונים לשינוי לאורך זמן ולכן יש מקום לכלול בהסדר מנגנון שיאפשר בחינה  
29 והתאמה של הנוסחה ושל מרכיביה בשל השינויים האפשריים במצב השוק ובשים לב להשפעת  
30 השינויים הללו על הבנק והלקוחות.
- 31 54. בהודעת העדכון מיום 4.7.24 הצדדים הודיעו כי מוסכם על הצדדים שכל עוד לא יחול שינוי  
32 מהותי בהסדר הרגולטורי הקיים, יבצעו הבנקים החל מהשנה הקלנדרית שלאחר הפיכת פסק-



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

1 הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, ובכל שתי שנים קלנדריות החל מאותה שנה, עדכון של  
2 הפרמטרים בנוסחה בהתאם לנתוני הדוחות הכספיים השנתיים בחמש השנים הקלנדריות  
3 האחרונות שבמועד העדכון הסתיימו במלואן.  
4 ביום 9.7.24 ציינה המדינה בהודעתה כי אין לגורמים המקצועיים התנגדות לפתרון אליו הגיעו  
5 הצדדים בנוגע להסדרה לעתיד.  
6 עולה מן האמור כי המנגנון המוצע בידי הצדדים, יעודכן לא רק במקרה של שינוי בדין אלא גם  
7 תתבצע לגביו בדיקה עתית.  
8 בכל הנוגע לנוסחה עצמה הודיע בנק ישראל בדיון, כמפורט לעיל, כי בדק את הנוסחה ומצא כי  
9 היא סבירה ועומדת בדרישות ההוראה לניהול בנקאי תקין.

10 **55. התנגדויות**

11 לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.

12 **56. אישור הסדר הפשרה**

13 כפי שפורט לעיל, הבנקים ישיבו בפועל לחברי הקבוצה הזכאים להשבה כספים שנגבו על ידי  
14 הבנקים במסגרת גביית רכיב תוספת הסיכון, כאשר שיעור ההשבה לו יהיו זכאים חברי  
15 הקבוצה הזכאים להשבה יעמוד על 80% מתוך רכיב "תוספת הסיכון", בכפוף לכך שהבנקים  
16 גבו אותם בפועל. כמן כן הסכימו הצדדים על שינוי התנהלות הבנקים באופן שבו שני הבנקים  
17 יחשבו את תשלום הפרשי הריביות בהלוואות לא מפקחות, באופן המחיל את ההסכמות  
18 שגובשו ביניהם ביחס להשבה בגין העבר, גם על העתיד. באשר להסדרה לעתיד אשר בנק ישראל  
19 אישר כי מצא שהנוסחה עליה הוסכם היא סבירה ועומדת בדרישות ההוראה לניהול בנקאי  
20 תקין ואף אישר את ההסכמות שהושגו בעקבות הערותיו, לעניין עדכון הנוסחה בעתיד.  
21 בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה אני סבורה כי סיום ההליך  
22 בהסדר פשרה, בנסיבות העניין, מגלם דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת.  
23 סיכומי של דבר, אני מוצאת כי יש בהסדר זה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות החוק,  
24 ביניהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט בתובענות ראויות, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרת  
25 הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל וממצה של תובענות.

26 **57. מעשה בית דין**

27 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ביחס לעילות  
28 שפורטו.  
29 זאת, למעט ביחס לאקווה מרין שלגביה, כמפורט לעיל, ניתנה החלטה המאשרת את יציאתה  
30 מהקבוצה.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

### 58. מינוי בודק

1

2 ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,  
3 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס  
4 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי  
5 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.

6 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה  
7 אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול  
8 סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה  
9 והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן  
10 העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח ההסדר (ר' בש"א  
11 (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (מאגרים), [פורסם  
12 בנבו], 13.9.2009) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנשטיין נ' מסעדת טורקזי בע"מ  
13 (מאגרים), [פורסם בנבו], 3.3.2009), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12-15 קוחול נ'  
14 שופמינד בע"מ (מאגרים), [פורסם בנבו], 23.4.20) בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-12-17  
15 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ (מאגרים), [פורסם בנבו], 27.4.20) בפסקה 43).

16 בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב לכך שההסכמות בין הצדדים בהסכם הפשרה  
17 תואמות את הקבוע בהחלטת האישור, לשיעור ההשבה שהוסכם ולכך שהגורמים המקצועיים  
18 במדינה מבנק ישראל ציינו כי הנוסחה סבירה לפי ההוראה לניהול בנקאי תקין והעירו אך לגבי  
19 אופן העדכון שלה, הערה שקיבלה מענה, ולעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה  
20 זה אין מקום למנות בודק.

21

### 59. גמול ושכר טרחה

22

23 סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

24

24 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי  
25 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם  
26 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה  
27 לו על ידי הצדדים לעניין זה...."

28

סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

29

29 "א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,  
30 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 13-12-4552 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 14-10-24546 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

1 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,  
 2 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.  
 3 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
 4 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה  
 5 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;  
 6 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
 7 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית."

8 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

9 " (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול  
 10 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר  
 11 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.  
 12 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב  
 13 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
 14 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה  
 15 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו  
 16 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;  
 17 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;  
 18 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;  
 19 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית  
 20 המשפט בתובענה הייצוגית."

21 בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין  
 22 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת  
 23 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין  
 24 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל  
 25 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה  
 26 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' עניין רייכרט).

27 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים  
 28 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל  
 29 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד  
 30 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה  
 31 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכללים המנויים בחוק, יש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חייוני: 8424/2019

1 לעשות זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 מי הגליל- תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס  
2 (מאגרים, 2015), סעיף נ"א); רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן  
3 (פורסם במאגרים 17.3.24 סעיף 48).

4 בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים על תשלום הגמול לכל אחת מהמבקשות בסך של 3% מסכום  
5 הפשרה הסופי בבקשת האישור שהוגשה על ידה, בתוספת מע"מ כדין, וכי שכר טרחתם של באי  
6 כוח המבקשות יחושב בהתאם למדרגות שנקבעו בעניין רייכרט.

7 60. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך  
8 יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, וכן כי יש בהסדר הפשרה כדי לענות על מטרות החוק והוא  
9 ראוי, סביר והוגן בנסיבותיה של הבקשה, ולנוכח התועלת שהושגה עבור חברי הקבוצה אני  
10 סבורה כי יש מקום לפסוק גמול ושכ"ט.

11 בהתחשב בטרחת המבקשות ובאי כוחן, בשלב הדיוני שבו גובש הסדר הפשרה, ובשים לב  
12 למורכבות ההליך אני מקבלת, ככלל, את הסכמות הצדדים בכל הנוגע לגמול ושכ"ט. זאת,  
13 בכפוף למפורט להלן. יובהר כי מדרגות האחוזים שנקבעו בעניין רייכרט כוללים את תשלום  
14 הגמול. האחוזים והסכומים לתשלום יקבעו סופית בהחלטות המשלימות שתיונתנה, לאחר  
15 קיום ההתחייבויות של המשיבים בפועל. בכל מקרה, כל תשלום הוא בכפוף לאישור מראש  
16 בהחלטה שתיונתן על ידי בית המשפט בעניין זה.

17 באשר להחזר הוצאות של עד 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביחס לבנק דיסקונט וסכום של  
18 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביחס לבנק לאומי, שהוסכם בין הצדדים, אני מאשרת את  
19 תשלום החזר ההוצאות וזאת בכפוף לכך שיוצגו למשיבים ע"י המבקשות אסמכתאות  
20 מתאימות ביחס להוצאות בסכומים האמורים.

21 אני מקבלת את הסכמות הצדדים ביחס למועדי התשלום בכפוף למפורט לעיל ולהלן: בתוך 60  
22 יום יגישו הצדדים בקשות ביחס לתשלום גמול וכן 50% משכר הטרחה והחזר ההוצאות.  
23 הבקשות ילוו בתצהיר שיפרט את ההערכה של המשיבים ביחס לסכומי ההשבה ובהתאמה את  
24 אחוזי שכ"ט אשר הצדדים סבורים כי יש לחשב לפיהם את שכ"ט. במסגרת הבקשות האמורות  
25 יפרטו הצדדים את המועד בו יוגשו הדיווחים על השלמת ההשבה ובקשות משלימות בעניין  
26 תשלומי שכ"ט.

27 הודעה לעניין ביצוע ההסדרה לעתיד תוגש תוך 60 יום.  
28 יש לצרף להודעות אסמכתאות מתאימות.

### סוף דבר

30 61. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
31 62. כל משיב ישלם למבקשת (בהתאמה) גמול בסך של 3% מסכום הפשרה הסופי שישולם על ידו  
32 בצירוף מע"מ כדין, החזר הוצאות עד לסך של 35,000 ₪ בכפוף להצגת אסמכתאות מתאימות

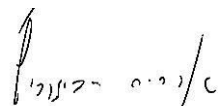


## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 4552-12-13 רוזנבוך נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'  
ת"צ 24546-10-14 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני: 8424/2019

- 1 כמפורט לעיל, ושכר טרחה לבאי כוח המבקשות בהתאם להחלטות המשלימות שיינתנו  
2 כמפורט לעיל.
- 3 63. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על החלטת בית המשפט  
4 לאשר את הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ-  
5 15 X 15 ס"מ, וגודל האותיות יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה  
6 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר.  
7 כמו כן יש לפרסם באתר האינטרנט של המשיבות. בהודעה יפורטו כל הפרטים המנויים  
8 בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, ששם ניתן יהיה  
9 לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. המשיבים יישאו בעלויות הפרסומים.
- 10 64. ב"כ הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח של הודעה עד ליום 25.11.24.  
11 לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלחו ב"כ המבקשות עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט  
12 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 13 65. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט  
14 לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות ייצוגיות,  
15 התש"ע-2010.
- 16 66. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות  
17 ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 18 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולב"כ המדינה.
- 19  
20  
21  
22
- 23 ניתן היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 24



איריס רבינוביץ ברוך, שופטת

25  
26