

תאריך חתימה: 02/09/2025 תאריך אחרון להגשה: 10.09.2025

בעניין:

סייברלוגיק בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון ואו אהרן רבינוביץ
ממשרד גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
מרח' ויצמן 32 (בית לסיק), תל אביב 6209105
טל': 03-6967676 ; פקס': 03-6967673

המבקשת בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק לאומי לישראל בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)
ואו יניב הולצמן (מ.ר. 77615)
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בניין D, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000 ; פקס': 03-5689001
דוא"ל: yanivh@apm.law

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים בבקשה לאישור התביעה כייצוגית שבכותרת (להלן: **"הבקשה לאישור"**), לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"** או **"החוק"**) ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: **"התקנות"**), ולהורות כדלקמן:

- לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: **"הסדר הפשרה"** או **"ההסדר"**);
- לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה כמפורט בפרק ה' להלן.
- בהינתן חוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף **כנספח 1**. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם המצורפים **כנספח 2**.

להלן הסדר הפשרה ונימוקי הבקשה לאישור:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

1.א. הגדרות

1. להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"הבקשה לאישור" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישה המבקשת ביום 16.1.2023 כנגד המשיב;

"המבקשת" – סייברלוגיק בע"מ;

"המשיב" או "הבנק" – בנק לאומי לישראל בע"מ;

"המועד הקובע" – מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט;

"התקופה הרלוונטית" – החל מיום 1.1.2016 (מיום זה בוצעה בדיקה והשבה);

"כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008" – כללי העמלות;

"התעריפון" או "תעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים" – תעריפון העמלות ליחידים ולעסקים קטנים של המשיב, אשר פורסם לפי הוראות כללי העמלות ואשר היה בתוקף בתקופה הרלוונטית;

"עמלת העברת מט"ח עצמית בארץ" – "עמלת העברת מטבע חוץ בארץ ומבנק אחר בארץ - לחשבון או מחשבון אותו לקוח (בפיקוח)" המופיעה תחת פריט 10 ל"פרק 5-מטבע חוץ" לתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים;

"לקוחות זכאים" – כל לקוח של המשיב אשר חויב בתקופה הרלוונטית בעמלת העברת מט"ח עצמית בארץ בקשר עם פעולה בסכום העולה על 600 דולר ארה"ב, וחויב בעמלה הגבוהה מן העמלה המפוקחת הקבועה בתעריפון, אשר עמדה נכון לאותה עת על סך של 10 דולר ארה"ב.

2.א. תמצית טענות הצדדים

2. ביום 16.1.23 הגישה המבקשת נגד המשיב את הבקשה לאישור. בבקשה לאישור נטען, כי כאשר לקוחות המשיב המסווגים כלקוחות מסוג יחידים ועסקים קטנים מקבלים מט"ח לחשבונם מחשבון אחר על שםם בבנק אחר בארץ (להלן: "העברה עצמית") בסכום העולה על 600 דולר ארה"ב, גובה המשיב עמלת העברת מט"ח עצמית בארץ הגבוהה מהעמלה המפוקחת בסך 10 דולר המופיעה בתעריפון המשיב.

3. ביום 1.2.24 הגיש המשיב תשובה מטעמו לבקשה לאישור בצירוף תצהיר נציג מוסמך במסגרתה עמד המשיב על כך שלאחר קבלת בקשת האישור ביצע בדיקה בנושא וגילה כי אכן קרתה תקלה נקודתית וזמנית בגביית עמלה בגין העברות עצמיות מעל \$600 וזאת במהלך מעבר שביצע הבנק למערכת חדשה אשר מטפלת בתקבולי מט"ח (להלן: "המערכת").

4. כך הוסבר, כי הבנק השיק מערכת אשר יודעת במקרים מסוימים לטפל בתקבולי מט"ח, לרבות זיהוי המקרים בהם מדובר בהעברה עצמית, אלא שבתקופה מסוימת אירעה תקלה בעטיה חויבו הלקוחות שביצעו העברה עצמית בסך מעל \$600 ביתר. עד לשנת 2022 המערכת פעלה כפיילוט בלבד ובהתאם היו יחסית מעט העברות שנחתמו באמצעותה.

5. עוד צוין, כי במקרים המתוארים בבקשה לאישור (סעיפים 20-23 לבקשה לאישור), המערכת אומנם זיהתה שתקבול המט"ח התקבל מחשבון של אותו הלקוח בבנק אחר, כלומר כי מדובר בהעברה עצמית, אולם בשל תקלה חויבו הלקוחות בעמלת העברה אחרת, במקום בעמלת העברה עצמית.

6. בהקשר זה אף צוין, כי בעקבות הגשת הבקשה לאישור גילה הבנק אודות התקלה במערכת ופעל באופן מידי לתיקון התקלה. בהתאם, התקלה תוקנה עוד ביום 28.2.23.

7. עוד עמד המשיב על כך שמבדיקה שערך הבנק, עלה כי הסכום המצרפי בו חויבו כלל לקוחות הבנק ביתר בשל התקלה שלעיל בתקופה הרלוונטית עומד

אירעה התקלה, אלא את כל מי שנגבתה ממנו העמלה ביתר בתקופה הרלוונטית. ביום 23 ביולי 2024 הוגש על כך תצהיר, וכן דין וחשבון של רואה החשבון המבקר, שאישר את הבדיקה והתצהיר, וביום 30 בספטמבר 2024 בית המשפט הנכבד קבע כי "יש בדו"ח רואה החשבון בדיקה מספקת".

8. בהתאם, הודיע הבנק כי הוא נערך להשיב ללקוחות הזכאים את מלוא סכומי העמלות שנגבו מהם ביתר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין. בנסיבות אלה, טען הבנק, כי דין הבקשה לאישור להידחות, מאחר שהיא מיצתה את עצמה – הן במישור ההשבה ללקוחות בגין העבר, והן במישור העתידי, שכן התקלה תוקנה ואינה צפויה להישנות.

9. יצוין, כי אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.

10. ביום 3.3.24 הגישה המבקשת תגובה מטעמה לתשובת המשיב לבקשה לאישור. המבקשת טענה בין היתר כי לא די בהשבת הפרשי הצמדה וריבית, וכי על המשיב להשיב גם ריבית חובה בנקאית החלה על יתרת החובה בחשבון. עוד טענה המבקשת כי נדרש בעל תפקיד שייפקח על ביצוע ההשבה.

3.א. הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

11. ביום 12.3.24 התקיימה ישיבת קדם משפט בתיק, במהלכה לובנו טענות הצדדים. בתום הדיון ניתנה החלטת בית המשפט לפיה נשמעו טענות הצדדים בדבר מנגנון הבדיקה לשם בחינת הצהרת הבנק בנוגע לסכומים שנגבו ביתר והן בנוגע לאופן חישוב סכום ההשבה (הריבית שתושב על הסכום שיושב). בית המשפט הנכבד קבע כי בשלב הראשון יש לבחון את מנגנון הבדיקה. בהתאם, הבנק טען כי אין צורך במנגנון בדיקה, וכי ניתן להסתפק בהצהרה מטעם נציג הבנק, לחלופין, הגיש מנגנון בדיקה מוצע מטעמו, המבקשת הגישה תשובתה למנגנון המוצע במסגרתה עמדה על מינוי בודק, והבנק הגיש תגובה לתשובת המבקשת.

12. ביום 27.5.24 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה לא ניתן להסתפק בתצהיר של נציג הבנק. התקבלה הצעתו החלופית של הבנק בדבר מנגנון הבדיקה, ובית המשפט הורה כי נוסף על הגשת תצהירו של נציג הבנק שצורף לתשובה לבקשה לאישור, יעביר הבנק את הנתונים שבתצהיר לבדיקת רואה החשבון החיצוני של הבנק, אשר יבדוק את הנתונים האמורים מול השליפות שבוצעו על ידי הבנק ויוודא את נכונותם.

13. ביום 23.7.24 הגיש הבנק הודעה על הגשת תצהיר נציג מוסמך ודו"ח רואה חשבון מבקר ממנו עולה כי אושרו תוצאות השליפה של הבנק לפיהן הסכום המצרפי בו חויבו כלל לקוחות הבנק הרלוונטיים ביתר עומד על סך 33,706.93 דולר ארה"ב בגין 1908 עסקאות. המבקשת הגישה עמדתה בקשר עם הדו"ח שהגיש הבנק וטענה כי אינו מספק, והבנק הגיש התייחסותו לעמדת המבקשת. ביום 30.9.24 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה נחה דעתו כי יש בדו"ח רואה החשבון כדי להוות בדיקה מספקת.

14. ביום 1.12.24 התקיימה ישיבת קדם משפט שנייה בתיק, במסגרתה לובנו טענות הצדדים ביחס לסכום ההשבה לו זכאים לקוחות שנגבתה מהם העמלה נשוא התובענה ביתר. במסגרת הדיון בית המשפט הנכבד הדגיש כי סכום ההשבה צריך לשקף את גובה הנזק שנגרם ללקוחות ולא להוות פיצוי עונשי. בסוף הדיון, ניתנה לצדדים שהות של 30 יום לנסות להגיע להסכמות בדבר תוספת הריבית לסכום ההשבה ללקוחות הזכאים, בניסיון ליית

15. ביום 5.2.25 הגישו הצדדים עמדות מטעמם לעניין המשך בירור החליף. המבקשת הודיעה כי היא מסכימה להסדר פשרה לפיו תבוצע השבה של הקרן בתוספת הפרשי הצמדה וריבית וללא ריבית בנקאית, הואיל ועל פי הערכת המבקשת זוהי השבה בהיקף של כ-75% מהסכום שנתבע בבקשת האישור (כלומר הקרן בתוספת הפרשי הצמדה וריבית חובה בנקאית), ועל כן זוהי פשרה סבירה וראויה. הבנק טען כי חשבת הסכום המצרפי בו חויבו כלל חלקוחות בתוספת הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה מהווה השבה שהינה מעבר לסכום המגיע כדין ללקוחות (כלומר מעל 100%) לו היתה מתבצעת בדיקה נפרדת של כל אחד מהלקוחות הזכאים. בהתאם טען המשיב, כי לא מדובר בשום אופן ב"פשרה" כפי שהמבקשת טוענת אשר נדמה שעותרת לפיצוי "עונשי". המשיב אף הוסיף כי בדיקה פרטנית אינה אפשרית לאור עלויותיה העצומות, והיא תביא כאמור בסופו של דבר לכך שלפחות חלק מחברי הקבוצה לא יזכו לכל פיצוי נוסף.

16. ביום 3.4.25 התקיים קדם משפט שלישי בסופו ציין בית המשפט הנכבד כי הסדר פשרה הוא הפורמט המתאים, בשים לב לכך שכל צד שומר על טענותיו, וכי "לעניין זה המבקשים אינם מודים כי די בהשבת הפרשי הצמדה וריבית ואילו הנתבע מצידו שומר על טענותיו לפיהם השבה של הסכום בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהווה השבה של למעלה מ-100%". בהתאם, הומלץ לצדדים להגיע להסדר פשרה בשים לב לכך שלדידו של בית המשפט הנכבד, מבלי לקבוע מסמרות, בנסיבות תיק זה, השבה של הסכום בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כהצעת המשיב מהווה השבה מספקת ולא נכון לחייב את המשיב בריבית בנקאית ואף לא לערוך שחזורי חשבון לכל אחד מחברי הקבוצה ממנו נגבה הסכום על ידו. זאת גם לאחר שהמשיב הסביר שלטענתו השבת ריבית בנקאית תביא לפיצוי ביתר, ואף עמד על מורכבות עריכת שחזור חשבון ועלויות הכרוכות בכך.

17. בהמשך להחלטות קודמות של בית המשפט הנכבד והמלצותיו, הגיעו הצדדים להסדר פשרה זה, כמפורט בבקשה זו, אשר אישורו מתבקש כעת.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

18. כל לקוחות המשיב שביצעו בתקופה הרלוונטית פעולה של העברה עצמית בסכום העולה על 600 דולר ארה"ב בגינה חויבו בעמלת העברת מט"ח עצמית בארץ הגבוהה מן העמלה המפוקחת הקבועה בתעריפון המשיב ליחידים ועסקים קטנים, אשר נכון לתקופה הרלוונטית, עמדה על סך של 10 דולר ארה"ב.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

19. בהמשך להמלצת בית המשפט הנכבד, החלטות קודמות בתיק, ועל יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה לאישור באמצעות הסדר פשרה **המבוסס על הצעתו של בית המשפט**, וזאת מבלי שתהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן עיקרי הסדר הפשרה.

20. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקשת, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת בית המשפט כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:

21. המשיב יבצע השבה פרטנית ללקוחות הזכאים, כהגדרתם לעיל, של מלוא עמלת העברת מט"ח עצמית בארץ שנגבתה מהם ביתר בתוספת הפרשי הצמדה ו

(א) לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום מנהלים חשבון פעיל אצל המשיב: סכום ההחזר ישולם ישירות לחשבונם בבנק.

(ב) לקוחות זכאים אשר נכון למועד התשלום אינם מחזיקים חשבון פעיל אצל המשיב: סכום ההחזר ישולם בשיק בתוקף של 90 ימים מיום משלוח השיק. השיק ישלח על ידי הבנק לכתובת האחרונה של הלקוח הזכאי, כפי שהיא רשומה בבנק. פניות של לקוחות זכאים בעניין זה ייעשו לב"כ המבקשת בהתאם לפרטיו בכתרת הסדר הפרשה זה. ב"כ המבקשת יבחן וירכז את הפניות, ולאחר מכן יעביר אותן לבנק במרוכז, בצירוף פרטי חשבונות בנק לזיכוי, וזאת עד 30 ימים מתום תוקף השיק. למען הסר ספק יובהר, כי הרשימה שתועבר לבנק על ידי ב"כ המבקשת הינה סופית, ולא תתאפשר השלמת פרטים או תיקונים לאחר העברתה, אף אם נפלה בה טעות. עוד יובהר, כי במקרה שלא ניתן יהיה לזכות את חשבון הלקוח הזכאי (לרבות עקב פרטי חשבון שגויים, חשבון סגור או כל סיבה אחרת), הסכום שלא זוכה יועבר לקרן.

(ג) ככל ובחלוף 150 ימים מיום משלוח השיק, השיק לא יפרע וסכומו לא הועבר לחשבון אחר כמפורט בס"ק (ב) לעיל, סכום השיק יועבר לקרן שהוקמה לפי סעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ד) למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון העו"ש או משלוח השיק בס"ק (א)-(ב) לעיל, בהתאמה, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי הבנק, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון או מספרם.

22. **באשר להסדרה עתידית** - בשל העובדה שהתקלה תוקנה כאמור ביום 28.2.23, באופן שהגביה העודפת לא תישנה, אין כמובן צורך בהסדרה עתידית נוספת.

23. בחלוף המועד לביצוע התחייבויותיו, יגיש המשיב הודעה של רואה חשבון חיצוני של הבנק כי הוא ווידא שההסדר בוצע באמצעות בדיקה מדגמית או כל בדיקה אחרת לפי שיקול דעתו.

24. כאמור, מתווה הפרשה לעיל, סכומי ההחזר ותוספת ההצמדה והריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה נקבעו בהמשך להמלצת בית המשפט הנכבד כשכל צד שומר על טענותיו בעניין. לשיטת המבקשת לא די בהשבת העמלה שנגבתה ביתר בתוספת הצמדה וריבית, ואילו לשיטת המשיב השבת העמלה בתוספת הצמדה וריבית הינה השבה של למעלה מ-100% בשים לב לכך שלקוחות שהיו ביתר זכות אינם זכאים באופן רוחבי לתוספת ריבית על יתרות זכות בעו"ש.

25. מכל מקום הצדדים מסכימים שהסדר הפרשה הוא ראוי והוגן, ומשקף תועלת ממשית לחברי הקבוצה. הסדר הפרשה מספק פתרון פשוט ויעיל לחישוב סכומי ההחזר המבוסס על נתוני אמת, ומונע את הצורך בביצוע תהליכים מורכבים של תחשיבים ושחזורי חשבון פרטניים. תהליכים אלו היו מצריכים זמן רב ומשאבים ניכרים, ולעמדת המשיב, אף היו מביאים להקטנה משמעותית של סכום ההשבה הכולל הסופי המגיע לחברי הקבוצה, ככל שהיה נמצא כי מרבית הלקוחות הזכאים היו מצויים ביתר זכות בתקופה הרלוונטית.

26. למותר לציין, כי כבכל הסדר פשרה, גם הסדר הפרשה שאישורו מתבקש כעת מבוסס על הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים.

27. כידוע, במסגרת הסכמי פשרה "קונים" הצדדים, על-ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בת"צ (

"...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של 'קניית סיכון'. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

28. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים, כי בראייה כוללת הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליך שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם יחסית בו מצוי הדיון בתיק, בטרם ניתנה החלטה בבקשה לאישור והתובענה לגופה, וגם זאת יש לקחת בחשבון.

ד. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

29. הסדר הפשרה יחול על כל אדם המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

30. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשת וחברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור בנוגע לכלל טענות המבקשת, לרבות בקשר עם הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, הוראות כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות) תשס"ח-2008 ו/או הפרת חוזה ו/או חוסר תום לב בקיום חוזה ו/או עשיית עושר ולא במשפט ו/או הפרת חובת הנאמנות ועוד אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. המלצה לגבי גמול ראוי למבקשת ושכר טרחה לב"כ הקבוצה

31. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים הסכימו לפנות לבית המשפט הנכבד בהמלצה משותפת בדבר גמול למבקשת ושכר טרחת באי-הכוח המייצגים. הצדדים ממליצים כי הגמול יעמוד על סכום השווה לשיעור של 4.4% מסכום ההשבה (4,972 ש"ח), בתוספת מס ערך מוסף, וכי שכר הטרחה יעמוד על סכום השווה ל-17.6% מסכום ההשבה (19,888 ש"ח), בתוספת מס ערך מוסף. הגמול ושכר הטרחה ישולמו מעבר לסכום ההשבה ולא מתוכו.

32. השיעורים המבוקשים תואמים את פסיקת בתי המשפט והם אינם על הצד הגבוה, ודאי לאור העובדה שמדובר בסכומים נמוכים - ראו ע"א 2046/10 עזבון שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012); ת"צ (מחוזי ת"א) 33843-07-23 סרסור נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (נבו 16.6.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 52481-01-23 דלה נ' זסט פקטורי ע.ש בע"מ (נבו 18.7.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 23066-04-20 הררי נ'

2484-09-12 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' כהן, פסקה 24 (נבו 30.6.2019).
היתרה, בשיעור של 30%, תשולם 15 ימים לאחר השלמת ביצוע ההסדר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

1. אין צורך במינוי בודק

34. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, המשיב מבקש מבית המשפט הנכבד לפטור את ההסדר מהצורך במינוי בודק, מן הטעמים הבאים:

תחילה יפנה המשיב לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו..."

35. בענייננו, בוצעה בדיקה של רואה החשבון המבקר של הבנק, ובהתאם ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.9.24 לפיה נחה דעתו כי יש בדו"ח רואה החשבון כדי להוות בדיקה מספקת, ועל כן אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה.

36. כאמור, מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות עובדתיות ומשפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה. הנתונים העומדים ביסוד הסדר הפשרה ושליפתם על ידי המשיב הינם פשוטים וגולמיים והם לא הצריכו תחשיבים או חישובים או הנחת הנחות כלשהן, וכולם נתמכים בתצהיר מטעם המשיב ובחוות דעת רו"ח חיצוני של הבנק.

37. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על מתווה אשר התגבש בהתאם להצעת בית המשפט הנכבד, ובהתחשב בסיכונים והסיכויים של הצדדים. בנסיבות העניין, מינוי בודק אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

38. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים נמוכים מאוד. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינוי של בודק. לעניין זה ראו למשל בשי"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

39. כן ראו את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בשי"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכ

שם במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק.

40. המבקשת אינה מתנגדת לאי מינוי בודק.

ז. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים ובקשת פטור מחלקה השני של האגרה

אגרת בית משפט

41. כקבוע בתקנה 7 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ישפה המשיב את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה (בסך של 5,671 ₪) בכפוף להעברת פרטי חשבון. וכן, ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותו מכך, ישלם את חלקה השני של האגרה (כהגדרתה בתקנות כאמור).

42. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה. וזאת משום שבענייננו מתקיימים טעמים מיוחדים לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, שכן מדובר בבקשת אישור בסכום נמוך במיוחד, כאשר מתווה הפשרה הוגש בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, וכי יש בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כדי להביא לחיסכון משמעותי בהוצאות ומשאבים ובראש ובראשונה בחיסכון של זמן שיפוטי משמעותי, בשים לב לשלב המוקדם בו מסתיים ההליך, אשר היה נדרש אילו הייתה הבקשה לאישור דן מתבררת ומוכרעת עד תומה.

תנאי מתלה

43. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בבקשה זו (להלן: "התנאי המתלה").

לענין זה יובהר, כי הסדר זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם, והכל בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תנאיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם חוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ואו לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים, על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

אירוע מפסיק

44. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על עשרים (20) יהיה הבנק זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסדר (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל גם פסק הדין שאישר את ההסדר.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

45. הצדדים ובאי כוחם מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת שההסדר יאושר בידי בית המשפט.

התחייבות המבקשת לא להיות מעורבת בהליך נוסף נגד המשיב בעניין זה

46. המבקשת מצהירה ומתחייבת, כי אין ולא יהיו לה ולמי מטעמה, כל טענה, דרישה ותביעה, מכל מין וסוג שהוא, כנגד הבנק בגין עילות התביעה שבבקשת האישור; והמבקשת ומי מטעמה מוותרים בזאת ויתור סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה ותביעה כאלה, בין אם הועלו על ידו או על ידי מי מטעמו, בכתב או בעל פה, לפני חתימת הסכם זה ובין אם לאו.

מועדים

47. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסדר או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לטענות נשוא הסדר פשרה זה מהשלב בו הופסק.

הסדרים נוספים

48. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם טענות המבקש נשוא הסדר פשרה זה לאחר אירוע מפסיק ואו בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסדר, ההסדר יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ואו להסתמך עליו ואו לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ואו במצגים ואו בטיטות הסדר הפשרה ואו בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה ואו בקשר אליו.

49. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

50. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסדר, לרבות לעניין הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית, בתשובת המשיב ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים, ובפרט בעניין תוספת הריבית וההצמדה על סכום ההשבה כפי שהוסכמה לבסוף.

51. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

52. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכמות הצדדים נשוא הסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר. לא תשמע טענה על שינוי בהסכמות הצדדים בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ואו משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

53. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומם של הסכמות הצדדים שפורטו לעיל ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען.

54. המשיב יישא בכל ההוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, לרבות פרסום מודעות בעיתונות.

ח. סוף דבר

55. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא הבקשה.

 _____ יניב הולצמן, עו"ד	 _____ שרון לובצקי חס, עו"ד	 _____ אהרן רבינביץ, עו"ד	 _____ גיל זיו, עו"ד
	ב"כ המשיב	ב"כ המבקשת	