**בבית-המשפט המחוזי** **ת"א 11593-10-13**
**בתל-אביב-יפו** **בפני כב' ס' הנשיא ר' ברקאי**

**בעניין:**

1. **המועצה הישראלית לצרכנות, ח.פ. 51-035507-3**
2. **דניאל חן**
3. **אמנון סומך**
4. **חיים בנג'ו**

ע"י ב"כ עוה"ד ארנון לנדה מרח' השחר 9 תל אביב
טל': 03-5663551 פקס: 03-5663495

**התובעים;**

**- נ ג ד -**

**1. בנק לאומי לישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד דרור קדם ו/או מיכאל טסלר ו/או אח' ממשרד מיתר | עורכי דין שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא דרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן 5250608;
טל: 03-6103100 פקסימיליה מס' 03-6103111

**2. הבנק הבינלאומי לישראל בע"מ**
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון ממשרד עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין, שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא רח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D, תל-אביב 6971915; טל': 03-5689000; פקסימיליה: 03-5689001

**3. בנק הפועלים בע"מ**
ע"י עוה"ד יואב הירש ואח' מאגמון עם טולצ'ינסקי משרד עורכי דין, שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא ישעיהו לייבוביץ 30, פארק העברית ירושלים טלפון מס': 02-5607607 פקסימיליה מס': 02-5639948

**הנתבעים;**

**- נ ג ד -**

## בקשה מוסכמת – מצד התובעים והנתבע 1 - לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

התובעים והנתבע 1, מתכבדים בזאת להודיע לביהמ"ש הנכבד כי לאחר משא ומתן ארוך; ומתוך רצון למנוע התדיינויות משפטיות ולמצוא פתרון מוסכם למחלוקות ביניהם מבלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד השני – מבקשים הצדדים ליישב את התביעה הייצוגית שבכותרת (להלן גם: **התביעה הייצוגית**) באופן סופי ומוחלט בהתאם לאמור בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים (להלן גם: **הסדר הפשרה**), ואשר מצורף **כנספח 1** לבקשה זו.

משמעות המונחים המופיעים בבקשה זו ואינם מוגדרים: כהגדרתם בהסדר הפשרה.

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן גם: **החוק**), מתבקש בימ"ש הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך:

(א) להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, בנוסח המצורף כ**נספח 2** לבקשה זו, וזאת בהתאם לדרישת ס' 25(א)(3) לחוק (להלן גם: **ההודעה הראשונה**), וכן להורות כי המודעה כאמור תפורסם באתר המרשתת של הנתבע 1.

(ב) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר ומהתביעה הייצוגית, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הבנקים – בהתאם לס' 18(ג) לחוק.

(ג) להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראת ס' 18(ד) לחוק, יגיש התנגדות מנומקת לבימ"ש הנכבד בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.

(ד) להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על אישור הסדר הפשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן גם: **פסק הדין**); ובמקביל, להורות על פרסום הודעה שניה לציבור ובאותם העיתונים בהם פורסמה ההודעה הראשונה, בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.

(ה) לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע לתשלום הגמול ושכה"ט לתובעים ולב"כ.

(ו) להורות כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו להלן, או מכוחו של כל טעם אחר, בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בס' 19(ב)(1) לחוק.

(ז) לפטור את הנתבע 1 מתשלום האגרה לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, כמפורט להלן.

יוער, כי פירוט הוראות הסדר הפשרה בגדרי בקשה זו הינו תמציתי וכללי בלבד, וכי הוראות הסדר הפשרה גופו, בכללותן, הן המחייבות.

בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם כנדרש בס' 18(ב) לחוק ובתקנה 12(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (התצהירים מצורפים כ**נספח 3** לבקשה זו).

## א. <u>העובדות ותמצית הטענות</u>

1. ביום 6.10.2013 הגישו גב' מימון ז"ל והתובעים 2-4 בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבעים, במסגרת ת"צ 11593-10-13 (להלן גם: **בקשת האישור**).

2. עניינה של בקשת האישור בטענת התובעים כי הנתבעים גובים עמלה תפעולית בסך 60 ₪ בניגוד לדין, במסגרת הליך פירעון מוקדם של הלוואות לדיור.

3. כך, נטען במסגרת הבקשה לאישור, כאשר נוטל לווה מספר הלוואות, כגון – הלוואה בריבית משתנה, הלוואה בריבית קבועה, הלוואה צמודה לדולר וכיו"ב – כל אלו אינם אלא "מסלולי הצמדה" המרכיבים יחד את ההלוואה הנלקחת לרכישת הנכס לדיור; ועל כן, כאשר מבקש הלווה לפרוע בפירעון מוקדם את מסלולי ההצמדה, בחלקם או במלואם, הרי שע"פ פקודת הבנקאות וע"פ צו הבנקאות (עמלות פירעון מוקדם), התשס"ב-2002, זכאים הנתבעים לגבות עמלה תפעולית אחת ויחידה כנגד הפירעון המוקדם.

4. הנתבע 1 הגיש תגובה לבקשת האישור, ובה כפר מכל וכל בטענות שהועלו בה. בכלל זה טען כי:

(א) ההתייחסות לכל ההלוואות כאל הלוואה אחת מאוחדת, הינה מלאכותית ואינה עומדת במבחן המציאות שכן המדובר בהלוואות בעלות תנאים שונים וכל אחת מהן זוכה מצד הנתבע 1 להתייחסות כהלוואה נפרדת החל מיום "לידתה" ולאורך כל "חייה".

(ב) כמו כן, הפרשנות שניתנת בבקשת האישור למונח "הלוואה" סותרת את הוראות החוק והנחיות בנק ישראל; ההגדרות המופיעות בחוק ובהנחיות בנק ישראל אינן מכירות במונח "מסלולי הצמדה" או כל מונח אחר המאגד הלוואות שונות תחת קורת גג אחת. הלוואה מוגדרת ע"פ אופי הריבית/בסיס ההצמדה וע"פ תנאיה הייחודיים;

(ג) בעת פירעון מוקדם נדרש מהנתבע 1 להפעיל סט ייחודי ונפרד של פעולות בגין כל הלוואה המכונה בבקשת האישור "מסלול", המצדיק את גביית העמלה בגין כל אחד מהם;

(ד) לא רק שבקשת האישור נעדרת עילת תביעה, כפי שפורט, אלא שהיא אינה מקיימת את התנאים הייצוגיים הנדרשים.

(ה) כמו כן, התובעת 1 המקורית, גב' איילה מימון ז"ל, נעדרת עילת תביעה אישית הואיל והיא כלל לא פרעה בפירעון מוקדם את ההלוואות שנטלה מהנתבע 1.

כן טען הנתבע 1, כי הנזקים שנתבעו בשם הקבוצה הנטענת, הינם מוגזמים ומנופחים, ואין בינם לבין הנתונים הרלבנטיים לתובענה דבר וחצי דבר.

5. ברבות השנים – ולאחר שניהלו הליך גישור בהמלצת ביהמ"ש (כב' השופט בדימ' יצחק ענבר) – הגישו הצדדים דאז לביהמ"ש, ביום 11.4.18, בקשה לאישור הסדר פשרה.

6. הסדר הפשרה תוקן ע"י הצדדים דאז – הן בשל הערות היועמ"ש; הן בשל הערות ביהמ"ש מדיון שהתקיים בחודש מאי 19' (בפני כב' השופטת אסתר נחליאלי חיאט, לאחר פרישתו של כב' השופט ענבר) – וביום 23.2.20 הוגש לביהמ"ש הסדר פשרה מתוקן, לאישורו.

7. בשל התנגדות נוספת מצד היועמ"ש, ולאחר דיון נוסף שהתקיים ביום 28.2.21, ניתנה ביום 26.5.21 החלטה הדוחה את הבקשה לאישור הסכם הפשרה המתוקן.

8. מספר חודשים לאחר דחיית הסדר הפשרה המתוקן, ביום 13.9.21, הורה המפקח על הבנקים (לנתבעים כאן ולבנקים האחרים) לגבות עמלה תפעולית אחת גם כאשר נפרעת הלוואה לדיור המורכבת ממספר "מסלולי שערוך", כלשונו (להלן גם: **הנחיית המפקח על הבנקים**).

9. הנתבע 1 הפסיק את הגבייה שבמחלוקת בחודש מרץ 2021, עוד לפני הנחיית המפקח על הבנקים.

10. ביום 6.9.2022 ניתנה החלטה המקבלת את בקשת האישור (כב' השופטת בדימ' נחליאלי חיאט; להלן גם: **החלטת האישור**).

11. הנתבע 1 הגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 8022/22 – וביום 10.1.24 נדחתה הבקשה (כב' השופטת בדימ' ענת ברון; להלן גם: **ההחלטה בבר"ע**).

12. בהמשך לאמור, ניהלו הצדדים דאז משא ומתן ממושך, שבו שקלו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול התביעה הייצוגית; וכן נתנו דעתם להערות בימ"ש הנכבד ביחס להסדרי הפשרה הקודמים שהוגשו לאישורו (קודם להנחיית המפקח על הבנקים, וקודם שניתנו החלטת האישור וההחלטה בבר"ע).

13. לפי שהמו"מ עם הנתבע 1 לא התקדם בקצב שהשביע את רצונם של התובעים דאז וב"כ הקבוצה, דרשו הם כי בלא זירוז שלו, ההליך בבית המשפט יימשך במקביל (ר' החלטה מיום 25.2.2025 בבקשה 111). בהתאם לכך, ביום 2.4.2025 הוגש על-ידי הנתבע 1 כתב הגנה ובמסגרתו חזר על עיקרי טענותיו בתשובה לבקשה לאישור. ביום 19.5.2025 ניתנה החלטה במסגרתה התיר בית המשפט לתובעת 1 להתמנות כתובעת ייצוגית חלף התובעת המקורית, גב' מימון ז"ל. ביום 17.6.2025 הוגש כתב תביעה מתוקן.

14. ביני לביני התקדמו בכל זאת המגעים בין התובעים לנתבע 1. לאחר שהצדדים הגיעו למסקנה כי עדיף לסיים את ההליך בדרך של הסכמות בנוגע למתן פיצוי לחברי הקבוצה בגין הגבייה שנעשתה בעבר לפני שהופסקה בפועל, וזאת לפנים משורת הדין ומבלי שיש בכך הודאה של מי מהצדדים בטענות הצד האחר, גובש הסדר הפשרה מושא בקשה זו (ואשר מצורף לבקשה זו כ**נספח 1**).

## ב. פרטי ההסדר

15. **קבוצת התובעים**:

"לקוחות הנתבע 1 אשר ביצעו החל מיום 6.10.2006 פירעון מוקדם מלא או חלקי של הלוואה ו/או הלוואות לדיור, שצו הבנקאות (עמלות פירעון מוקדם), התשס"ב-2002 חל עליהן [ששמו שונה לצו הבנקאות (פירעון מוקדם של הלוואה לדיור), תשס"ב-2002], וחויבו, בגין כך, בעמלה תפעולית העולה על סך של 60 ₪ או במספר עמלות תפעוליות ששכומן המצטבר עולה על 60 ₪ (בקבוצה לא יכללו לקוחות שפרעו באופן חלקי הלוואה לדיור, ובמועד מאוחר יותר ביצעו פירעון חלקי נוסף או מלא – סעיף 43 להחלטת האישור)".

16. **הסדרה עתידית**:

הנתבע 1 פועל זה מכבר בהתאם להוראות הרגולטוריות שבהנחיית המפקח על הבנקים מיום 13.9.21 (ואף קודם למועד פרסום ההנחיה).

17. **פיצוי כספי**:

(א) בהתאם לאמור לעיל, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה יושב לכל אחד מחברי הקבוצה (שהינו לקוח של הנתבע 1 בלבד) שיעור של 75% מסכומי העמלות התפעוליות שנגבו ממנו ביתר בגין פירעון מוקדם סימולטני של "אשראי לדיור" – דהיינו 75% מכל סכום שנגבה מעבר ל-60 ₪ (או מסכום העמלה התפעולית שנגבתה בפועל; להלן גם: **סכום הפיצוי**).

(ב) לצורך ההמחשה, לקוח של הנתבע 1 שפרע במועד אחד אשראי לדיור שהיה מורכב משלושה מסלולי שערוך, ונגבו ממנו 3 עמלות תפעוליות (ובסה"כ סך של 180 ₪) יזוכה בסכום פיצוי של 90 ₪ (75% מתוך 120 ₪).

(ג) הסכומים הנ"ל יוחזרו לחברי הקבוצה בצירוף ריבית צמודה והפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, שיחושבו מיום הגבייה ועד להחזר בפועל.

(ד) סכום הפשרה מהווה 75% מתוך הנזק המקסימלי: וזאת, בשים לב לכלל טיעוני הצדדים כפי שתוארו לעיל, ובכתבי הטענות.

18. **אופן ההשבה**:

(א) הנתבע 1 יבצע השבה פרטנית לחברי הקבוצה שהינם לקוחותיו – כמפורט להלן:

(ב) אם נכון למועד התשלום חשבון העו"ש שממנו נגבתה העמלה התפעולית מנוהל בבנק והינו פתוח או שיש בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו (להלן גם: "**חשבונות פתוחים**"):

סכום הפיצוי ישולם ישירות לחשבון העו"ש (גם אם השתנה הרכב הבעלים), ובד בבד עם ביצוע ההחזר תישלח לחשבון כאמור הודעה, באופן שבו שולח הבנק הודעות ללקוחותיו בהתאם לתנאי ניהול החשבון שלהם, שבה יצוין כי הוא זוכה בסכום הפיצוי לו הוא היה זכאי, וזאת בעקבות הסדר הפשרה בהליך זה.

התשלום לחשבונות הפתוחים יבוצע בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, כהגדרתו בהסדר הפשרה (לעיל ולהלן: "**מועד התשלום**")

(ג) אם נכון למועד התשלום חשבון העו"ש שממנו נגבתה העמלה התפעולית לא מנוהל בבנק ואין בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו (להלן גם: "**חשבונות סגורים**"):

(1) בתוך 45 ימים מהמועד הקובע הנתבע 1 ישלח לחברי קבוצה אלו הודעה בכתב, באופן שבו הוא שולח הודעות ללקוחותיו – ע"פ הכתובת הרשומה במאגריו: כאשר לא מוטלת חובה על הנתבע 1 לערוך בירורים נוספים לגבי הכתובת; ובמקרה של מספר בעלים לחשבון די במשלוח הפניה בהתאם לכתובת הרשומה אצל הנתבע 1 – בה יתבקשו למסור לנתבע 1, בתוך 30 יום מתאריך המכתב, בדרך שתפורט בהודעה, את פרטי חשבון הבנק העדכני שלהם שאליו הם מעוניינים לקבל את סכום הפיצוי. אם לאחר 30 יום ממשלוח ההודעה, חבר הקבוצה לא מסר לבנק פרטי חשבון בנק עדכני המאפשרים את תשלום סכום הפיצוי, יועבר סכום הפיצוי לקרן לתובענות ייצוגיות כאמור בסעיף 18(ה) להלן.

(2) חברי קבוצה זו שמסרו פרטים מלאים ומדויקים של חשבון בנק כאמור, במועד ובדרך שנקבעו, ישלם להם הנתבע 1 את סכום הפיצוי לו הם זכאים בתוך 135 ימים מהמועד הקובע.

(ד) חברי קבוצה שהיה להם בטרם סגירת החשבון חוב לבנק, לרבות חוב בגין אשראי אחר שאינו האשראי לדיור בגינו הם זכאים להשבה, ו/או שיש להם בחשבון אחר שעדיין מתנהל בבנק (עם אותו הרכב בעלים) חוב (להלן: "**החוב הקיים**") – הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום

הפיצוי את סכום החוב או את סכום החוב הקיים, וסכום הפיצוי בפועל יעמוד על היתרה, ככל שתהיה.

(ה) <u>סעד לטובת הציבור</u>:

סך כל סכומי הפיצוי שלא ישולמו ע"פ סעיפים ב'-ג' ולא ינוכו בהתאם להסדר הפשרה, יועבר כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-(ג)(2)" (להלן גם: **הקרן לתובענות ייצוגיות**), כאמור בסעיף 27א לחוק. התשלום לקרן לתובענות ייצוגיות יבוצע תוך 60 ימים מיום קבלת דו"ח המפקח (להלן גם: **מועד העברת התשלום לקרן**).

19. **מינוי מפקח ליישום ההסדר**:

(א) הצדדים מתכבדים לעדכן כי מינו את רו"ח יהודה אורבך – אשר שימש בעבר כמבקר פנימי ראשי בבנק אגוד, סמנכ"ל הבורסה לנ"ע, והמשנה לממונה על הכנסות המדינה במשרד האוצר; ולו ניסיון עשיר כבודק בתובענות ייצוגיות (ראו, בין היתר, בת"צ 2010-06-11 **עמירה ואח' נ' הראל חב' לביטוח בע"מ ואח'**) – כמפקח על יישום ההסדר (להלן גם: **המפקח**). רו"ח אורבך נתן זה מכבר את הסכמתו למינוי, וחתם על הסכם סודיות שהעבירו אליו הצדדים.

(ב) בתום 145 ימים מהמועד הקובע, ובכפוף להסכם הסודיות שעליו חתם, יועבר למפקח ע"י הנתבע 1, דו"ח (לעיל ולהלן גם: **הדו"ח המסכם**) הכולל את הנתונים הבאים עבור כל חבר קבוצה: פרטיו המלאים (שם מלא ומספר חשבון הלוואה), סכום העמלות שנגבה ממנו (במונחי קרן), סכום הפיצוי האישי לו הוא זכאי (במונחי קרן), סך הפרשי הצמדה וריבית שצורפו לקרן (כנתונים נפרדים) והמועד בו הועבר סכום הפיצוי (ככל שהועבר; ואם לא הועבר: מידע זה יצוין בדו"ח).

(ג) המפקח יבצע את הליך הבדיקה במשך תקופה של 90 ימים לכל היותר. אם וככל שיידרש יוכל המפקח לפנות לב"כ התובעים על מנת שיפנה לבית המשפט בבקשה לארכה להשלמת הדו"ח.

(ד) בתום הבדיקה, יעביר המפקח לב"כ הצדדים דו"ח עם תוצאות בדיקתו ביחס לנתבע 1 (להלן גם: **דו"ח המפקח**).

(ה) היה ותוצאות דו"ח המפקח יראו כי קיימים חברי קבוצה שלא זוכו בהתאם להוראות ההסדר (לרבות לעניין אופן חישוב ההצמדה והריבית), יעביר הנתבע 1 לאותם חברי קבוצה [או לקרן, לפי העניין, כאמור בס' 18(ה)] את הסכומים החסרים בתוך 60 ימים מקבלת דו"ח המפקח – לאחר שתינתן לו אפשרות תגובה לדו"ח המפקח, ויתברר כי אכן מדובר בסכומים חסרים שיש להעבירם.

(ו) בתוך 30 ימים ממועד השלמת התשלומים כאמור לעיל, יעביר הנתבע 1 לבית המשפט ולב"כ התובעים הודעה בדבר השלמת ההתחייבויות שבהסדר הפשרה, שאליה יצורף דו"ח המפקח.

20. **מעשה בית דין, ויתור וסילוק:**

עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות הנתבע 1 על פי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בעניין נשוא ההליך כלפי כל חברי הקבוצה, כהגדרתם לעיל (למעט כל מי שבימ"ש הנכבד התיר לו לפרוש מהקבוצה) בגין כל העילות והסעדים הנזכרים בתביעה הייצוגית ובבקשה לאישור, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי הנתבע 1 בגין עילות וסעדים אלו (הכול כמפורט בהסדר הפשרה).

21. **המלצה מוסכמת בדבר גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבא כוחם:**

(א) בהתאם להוראת סי' 18(ז)(2) לחוק, הצדדים ממליצים לבימ"ש הנכבד לקבוע כי לתובעים ולבא כוחם ישולמו ע"י הנתבע 1 הסכומים הבאים:

הנתבע 1 ישלם ליורשי גב' מימון ז"ל "גמול תובע מייצג" (להלן: "**גמול**") בשיעור של 1% מסכום הפיצוי הכולל שיוחזר לחברי הקבוצה (לרבות בדרך של תשלום לקרן) ושכר טרחה לבא כוח הקבוצה בסכום כולל שיעמוד על 24% מסכום הפיצוי הכולל שיוחזר לחברי הקבוצה (לרבות בדרך של תשלום לקרן) ובתוספת מע"מ כדין.

הסכומים הנ"ל מהווים בסך הכול, יחדיו, 25% מסכום הפשרה – ועולים בקנה אחד עם פסיקות בתי המשפט השונים בהקשר זה.

כמו כן ישולם למועצה גמול בסך סופי וקבוע של 25,500 ₪.

(ב) **<u>מועדי התשלום של שכר הטרחה</u>**: בתוך 30 יום מהמועד הקובע ישולם לב"כ התובעים ע"י נתבע 1 סך של 160,000 ₪ בתוספת מע"מ [הסכום הנ"ל משקף כ-20% מסכום הגבייה העודפת (במונחי קרן) לפי תצהיר הנתבע 1 בהסכם הפשרה הראשון].

סכומים אלו יישאו הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, על התקופה שמיום אישור ההסדר ועד למועד תשלומם בפועל.
יתרת תשלום שכר הטרחה תועבר לב"כ התובעים, בצירוף הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום אישור הסדר זה ועד ליום התשלום בפועל, בתוך 45 ימים ממועד הגשת דו"ח המפקח.

(ג) **<u>מועדי תשלום הגמול</u>**: בתוך 45 ימים ממועד הגשת דו"ח המפקח. התשלום יישא הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום אישור הסדר זה ועד ליום התשלום בפועל.

## ג. הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין

22. בשים לב לשלב בו נמצא ההליך, סבורים הצדדים כי מדובר בהסדר הממלא היטב אחר תנאי סי' 19(א) לחוק, וכי מדובר בהסדר פשרה ראוי, המביא תועלת ניכרת לחברי הקבוצה, והמאזן איזון ראוי בין זכויות הצדדים והסיכונים בהליך:

(א) בכל הנוגע לסיכויי ההליך, סבורים התובעים כי בשים לב להחלטת האישור ולהחלטת הבר"ע, מתקיימים התנאים לקבלת התביעה הייצוגית.

(ב) הנתבע 1, מטבע הדברים, חולק על עמדה זו של התובעים, וסבור כי הטיעונים שהציג לביהמ"ש (שתמציתם מפורטת לעיל) יובילו לדחיית התביעה הייצוגית; וככל שהתביעה הייצוגית תתקבל, יש בהן (בטענות שהציג) להשפיע על גובה החשיפה שלו בהליך.

(ג) בנסיבות אלו, דומה שהפשרה – אותה גיבשו יחד – משקללת היטב את הסיכויים והסיכונים הרובצים לפתחו של כל אחד מהצדדים להליך.

(ד) בשים לב לכך, סבורים הצדדים כי ההסדר המוצע משקף כמה וכמה יתרונות משמעותיים לחברי הקבוצה:

(1) **ראשית**, מדובר בפיצוי שניתן באופן ישיר לחברי הקבוצה, אשר נטען כי נפגעו. אדרבה: הנתבע 1 לא יחזיק בידו גם את הפיצוי שיוענק לחברי הקבוצה שאינם עוד לקוחות פעילים, כאשר ייעשה מאמץ סביר וכן לאתרם וככל שזה לא יצלח הסכום יועבר לקרן בהתאם לדרישות הדין.

(2) **שנית**, הפיצוי האמור מוענק לכלל חברי הקבוצה, ללא יוצא מן הכלל, מבלי לבצע בחינה פרטנית ביחס לכל אחד ואחד מהם.

(3) **שלישית**, הפיצוי האמור מוענק באופן יחסי שווה לכלל חברי הקבוצה.

(4) **רביעית**, למרות שההליך דנן נמשך כבר שנים, ההסדר הושג מבלי שיהיה צורך בניהול ההליך הארוך והיקר של התביעה הייצוגית לגופה, ואולי אף הליכי ערעור. בכך מוענק הפיצוי באופן מהיר לחברי הקבוצה ביחס לאלטרנטיבה של המשך ניהול ההליך, מבלי שהם יידרשו להמתין לו במשך שנים ארוכות נוספות.

(5) **חמישית**, שיעור מקדם הפשרה הוא גבוה באופן יחסי, והושג לאחר מו"מ ארוך, באופן שמיטיב מאוד עם חברי הקבוצה, ומצדיק את אישור ההסדר.

23. **גם סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים סבירים ויש לאשרם**:

(א) המלצת הצדדים לגמול ושכ"ט עולה בקנה אחד עם הפסיקה בנושא [ע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 681 (2012)], כאשר שכר הטרחה המומלץ משקף כאמור 24% מהפיצוי שהושג לחברי הקבוצה; והגמול המומלץ משקף שיעור של 1% מהפיצוי; וביחד 25% מהפיצוי הכולל. על-פי הנמסר על-ידי בא כוחה, המועצה לצרכנות אשר קבלה על עצמה תפקיד התובע המייצג בשלב מתקדם מאוד של ההליך נדרשה ללימוד כלל כתבי הטענות בתיק (לרבות הבר"ע לבית המשפט העליון), נטלה חלק בניסוח בקשת המינוי והתשובה לתשובה בבקשת מינויה כתובעת מייצגת, ובנוסף, נטלה על עצמה את הסיכון לחיוב בהוצאות משפט ככל והתביעה היתה נדחית בסופו של יום. בגין כל אלו סוכם בין הצדדים על תשלום גמול נוסף בסך של 25,500 ₪.

(ב) פסיקת שכר טרחה וגמול כאמור, עולה בקנה אחד גם עם הקריטריונים הקבועים בסי' 22 ו-23 לחוק, בין היתר:

(ג) <u>מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא כוח המייצגים והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התביעה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך –</u>

(1) בהליך זה הושקעו שעות עבודה רבות לאורך תקופה ממושכת של **12 שנים**; זאת מבלי להביא בחשבון את הזמן שעוד יושקע בהליכי אישור הסכם הפשרה ובביקורת על ביצוע ההסכם ככל ויאושר;

(2) הוגשו במסגרת ההליכים בתיק זה כתבי בי-דין ובקשות רבות ונערכו בו 8 דיונים. כמו כן, נוהל משא ומתן ארוך לפשרה בנוגע לשני הסדרי פשרה קודמים וכן בנוגע להסדר הפשרה הנוכחי, ובמסגרת זו התקיים הליך גישור ונוהלו אינספור שיחות ודיונים על נוסח הסכמי הפשרה;

(3) נוהלה בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון.

(ד) <u>מידת החשיבות הציבורית של התביעה הייצוגית</u> – בעקבות בקשת האישור הופסקה הגבייה שבמחלוקת לחלוטין, והנחיית המפקח על הבנקים מאזכרת הליך זה כגורם שבעקבותיו ניתנה ההנחיה.

(ה) לנ"ל יש להוסיף את העובדה שהמו"מ שבין הצדדים התנהל כך שתחילה הוסכם סכום הפיצוי לחברי הקבוצה, בשים לב למכלול השיקולים המפורטים לעיל; ורק לאחר מכן סוכם סכום הגמול ושכר הטרחה המומלץ – באופן שמאיין את החשש מבעיית הנציג בהקשר זה [ראו, למשל, בת"צ (מחוזי מרכז) 40212-05-17 **מרדכי מלאכי נ' Google Inc**, פס' 94 לפסק הדין מיום 19.9.24].

(ו) נוכח האמור לעיל אם כן, סכומי הגמול ושכר הטרחה הינם הוגנים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה מניהול ההליך בכלל וכתוצאה מאישור ההסדר בפרט, וזאת גם בהתחשב בכך שהסדר הפשרה מגשים את המטרות הציבוריות העומדות בבסיסו של החוק.

1.20 לפיכך, הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים, תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

24. **פטור מתשלום אגרה**:

(א) תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 קובעת כדלקמן:

> "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו"

(ב) נוכח זאת, מתבקש בימ"ש הנכבד להורות, בנוסף, כי הנתבע 1 יהיה פטור מתשלום חלקה השני של האגרה לנוכח מאמצי הצדדים לסיים הליך זה בהסכמה, תוך הקדשת עיקר מרצם לניהול מו"מ ארוך וממצה ביותר – ובכך לחסוך במשאב הציבורי היקר בדמות זמן שיפוטי.

25. **לשם אישור הסדר הפשרה אין צורך במינוי בודק מטעם בימ"ש הנכבד:**

(א) כידוע, סי' 19(ב)(1) לחוק מורה כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

(ב) הצדדים מבקשים מבימ"ש הנכבד שלא למנות בודק בהתאם לסי' 19 לחוק, וזאת משום שההסדר הנו ראוי ופשוט להבנה ולא נדרשת מומחיות מקצועית כדי לבדוק את סבירותו כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק. בנוסף, הצדדים מינו את רו"ח יהודה אורבך כמפקח על מימוש ההסדר, כאשר תפקידו לבחון את נתוני ההשבה של הנתבע 1; והוא עתיד להגיש דו"ח מפקח שיועבר גם לעיונו של ביהמ"ש.

(ג) בנסיבות אלה, מינוי בודק לא רק שאינו נדרש, אלא יגרור, בסבירות גבוהה, סרבול מיותר של ההליך ועיכוב במתן הפיצוי לחברי הקבוצה, וכל זאת כאשר הצדדים בדעה כי לא תושג תועלת באמצעות מינויו של בודק ודי בשיקול הדעת של בית המשפט הנכבד על מנת לבחון את סבירות ההסדר.

26. פרישה מהסדר הפשרה:

בהתאם לסי' 36 להסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי במקרה שבו מספר הפורשים מההסדר יעלה על 100 חברי קבוצה שהם לקוחות של אחד מהנתבעים 2 או 3, יהיה אותו נתבע רשאי (אך לא חייב) לבטל את ההסדר בהודעה בכתב שתימסר לבימ"ש הנכבד.

## ד. סוף דבר

27. הגם שכל אחד מהצדדים מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי המשך ניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים נוספות, ואין ודאות אם התביעה הייצוגית תתקבל אם לאו, ומה יוכרע בה לגופה.

28. הצדדים סבורים כי הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התביעה הייצוגית, והכול כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות שהוגשו על ידיהם בקשר עם ההליכים מושא הסדר הפשרה ובבקשה זו.

29. לנוכח כל האמור לעיל, מתבקש בימ"ש הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

| | |
|---|---|
| ארנון לנדה, עו"ד<br>ב"כ התובעים | דרור קדם, עו"ד<br>ב"כ הנתבע 1<br>מיתר | עורכי דין |

#14725739

# הסכם פשרה

## בת"צ 11593-10-13 איילה מלכה מימון ואח' נ' בנק לאומי למשכנתאות בע"מ ואח'

**שנערך ונחתם בתל אביב ביום 23 בחודש אוקטובר 2025**

בין:

**המועצה הישראלית לצרכנות, ח.פ. 51-035507-3**

ע"י ב"כ עוה"ד ארנון לנדה מרח' מרחוב השחר 9 תל אביב טל': 03-5663551 פקס: 03-5663495.

**מצד אחד (להלן: התובעת)**

- נגד -

**בנק לאומי לישראל בע"מ**

ע"י ב"כ מיתר | עורכי דין שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא רח' אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608 טל': 03-6103100 פקס: 03-6103111.

**מצד שני (להלן: הנתבע)**

הואיל: וגב' איילה מימון ז"ל ("**מימון**") הגישה ביום 6.10.2013 בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד הנתבע (להלן גם: **הבנק**") במסגרת ת"צ 11593-10-13 (להלן – **הבקשה לאישור**).

והואיל: ועניינה של הבקשה לאישור בטענה לגביית עמלה תפעולית בסך 60 ₪ בניגוד לדין, וזאת במסגרת הליך פירעון מוקדם של הלוואות לדיור. כך, וכפי שטענו במסגרת הבקשה לאישור, כאשר נוטל לווה מספר הלוואות, כגון – הלוואה בריבית משתנה, הלוואה בריבית קבועה, הלוואה הצמודה לדולר וכיו"ב – כל אלו אינם אלא "מסלולי הצמדה" המרכיבים יחד את ההלוואה הנלקחת בעבור רכישת נכס לדיור. על כן, כאשר מבקש הלווה לפרוע בפירעון מוקדם את מסלולי ההצמדה, בחלקם או במלואם, הרי שעל פי פקודת הבנקאות ועל פי צו הבנקאות (עמלות פירעון מוקדם), התשס"ב-2002, זכאי הבנק לגבות עמלה תפעולית אחת ויחידה כנגד הפירעון המוקדם.

והואיל: והנתבע הגיש תגובה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, כפר מכל וכל בטענות מימון, ובכלל זה טען, כי ההתייחסות לכל ההלוואות כאל הלוואה אחת מאוחדת, הינה מלאכותית ואינה עומדת במבחן המציאות שכן המדובר בהלוואות בעלות תנאים שונים וכל אחת מהן זוכה מצד הנתבע להתייחסות כהלוואה נפרדת החל מיום "לידתה" ולאורך כל "חייה". כמו כן, טען הנתבע במסגרת ההליך כי הפרשנות שמימון נותנת למונח "הלוואה" סותרת את הוראות חוק הבנקאות (שירות ללקוח) והוראות ניהול בנקאי תקין; ההגדרות המופיעות בחוק הבנקאות (שירות ללקוח) ובהוראות ניהול בנקאי תקין אינן מכירות במונח "מסלולי הצמדה" או כל מונח אחר המאגד הלוואות שונות תחת קורת גג אחת. הלוואה מוגדרת ע"פ אופי הריבית/בסיס ההצמדה וע"פ תנאיה הייחודיים; בעת פירעון מוקדם נדרש מהנתבע להפעיל סט ייחודי ונפרד של פעולות בגין כל הלוואה המכונה על-ידי התובעים "מסלול", המצדיק את גביית העמלה בגין כל אחד מהם; לא רק שהבקשה לאישור נעדרת עילת תביעה, כפי שפורט, אלא שהיא אינה מקיימת את התנאים הייצוגיים הנדרשים. כמו כן, מימון נעדרת עילת תביעה אישית הואיל והיא כלל לא פרעה בפירעון מוקדם את ההלוואות שנטלה מהנתבע. כן טען הנתבע, כי הנזקים שנתבעו בשם הקבוצה הנטענת, הינם מוגזמים ומנופחים, ואין בינם לבין הנתונים הרלבנטיים לתובענה דבר וחצי דבר.

והואיל: וביום 13.9.2021 הורה המפקח על הבנקים (לנתבע ולבנקים אחרים) לגבות עמלה תפעולית אחת גם כאשר נפרעת הלוואה לדיור המורכבת ממספר "מסלולי שערוך", כלשונו (**להלן: "הנחיית המפקח על הבנקים"**);

והואיל והנתבע ממילא הפסיק, עוד לפני הנחיית המפקח על הבנקים, את הגבייה שבמחלוקת, כך שאין עוד צורך בפסיקת סעד להסדרת העתיד;

והואיל ובמהלך שנת 2017 נפטרה מימון;

והואיל וביום 6.9.2022 ניתנה החלטה המקבלת את בקשת האישור נגד הנתבע, בכפוף לאיתור תובע חלופי בעל עילת תביעה אישית (כב' השופטת בדימוס א. נחליאלי חיאט, **להלן: "החלטת האישור"**);

והואיל וביום 10.1.2024 נדחתה בר"ע שהגיש הנתבע, יחד עם נתבעים אחרים בתיק, לבית המשפט העליון על החלטת האישור (כב' השופטת בדימוס ע. ברון, להלן: "**ההחלטה בבר"ע**");

והואיל וביום 19.5.2025 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשה למינוי התובעת, כהגדרתה לעיל, כתובעת ייצוגית בתיק, וזאת חרף התנגדותו של הנתבע לכך;

והואיל: והצדדים שקלו את הסיכויים והסיכונים והמשאבים הכרוכים בניהול התובענה וכן שיקולים אחרים, וכן נתנו דעתם להערות בית המשפט הנכבד ביחס להסדרי פשרה קודמים שהוגשו לאישורו לפני שניתנה הנחיית המפקח על הבנקים ולפני שניתנו החלטת האישור וההחלטה בבר"ע, והגיעו למסקנה כי עדיף לסיים את ההליך בדרך של הסכמות בנוגע למתן פיצוי לחברי הקבוצה בגין הגבייה שנעשתה בעבר לפני שהופסקה בפועל, וזאת לפנים משורת הדין ומבלי שיש בכך משום הודאה של מי מהצדדים בטענות הצד האחר, והכול על פי תנאי הסכם זה להלן.

<u>לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:</u>

כללי

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.

3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם.

מונחים

4. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

| | | |
|---|---|---|
| "התובעת" | - | המועצה הישראלית לצרכנות |
| ב"כ התובעת | | עוה"ד ארנון לנדה מרח' השחר 9 תל אביב |
| "הנתבע" | - | בנק לאומי לישראל בע"מ |
| "בית המשפט" | - | בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו |
| "בקשת האישור" | - | בת"צ 11593-10-13 |
| "חברי הקבוצה" | - | לקוחות הנתבע אשר ביצעו החל מיום 6.10.2006 פירעון מוקדם מלא או חלקי של הלוואה ו/או הלוואות לדיור, שצו הבנקאות (עמלות פירעון מוקדם), התשס"ב-2002 חל עליהן [ששמו שונה לצו הבנקאות (פירעון מוקדם של הלוואה לדיור), תשס"ב-2002], וחויבו, בגין כך, בעמלה תפעולית העולה על סך של 60 ₪ או במספר עמלות תפעוליות שסכומן המצטבר עולה על 60 ₪ (בקבוצה לא יכללו לקוחות שפרעו באופן חלקי הלוואה לדיור, ובמועד מאוחר יותר ביצעו פירעון חלקי נוסף או מלא - סעיף 43 להחלטת האישור). הקבוצה תכלול לקוחות שנגבתה מהם עמלה כאמור עד מועד הפסקת הגביה במרץ 2021. |
| "צו הבנקאות" | | צו הבנקאות (פירעון מוקדם של הלוואה לדיור), תשס"ב-2002 |
| "החוק" | | חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 |
| "המועד הקובע" | | 30 יום מיום שפסק הדין על-ידי בית המשפט הנכבד, המאשר את הסדר הפשרה, ייהפך חלוט (ולא הוגשה בקשה לבטלו ו/או להאריך את המועד |

| | | |
|---|---|---|
| | | להגיש ערעור ו/או בקשת רשות לערער ביחס אליו). |

הצהרות הצדדים

5. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט.

6. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניינים נשוא ההליך, ובהתאם מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי או בטענה כלשהי נגד הנתבעים.

7. הסכם זה נעשה כפשרה בלבד מבלי להודות באחריות כלשהי או בטענה כלשהי.

הגשת בקשה לאישור ההסכם לבית המשפט הנכבד

8. בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם פשרה זה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח הרצ"ב להסכם זה כנספח 1 (להלן – **הבקשה לאישור ההסכם**), על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט על אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן:

א. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן **כנספח 2** לבקשה לאישור (להלן – **ההודעה הראשונה**);

ב. כי יינתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתביעה ייצוגית (להלן – **פסק-דין**), ובמקביל בית המשפט יורה על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח שיאושר על-ידי בית המשפט הנכבד לאחר אישור הסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק.

ג. כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 31 להלן, בכל הנוגע למתן גמול לתובעים המייצגים ושכ"ט לבא כוח הקבוצה.

9. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, פרסום ההודעה על פי הסכם זה או על פי החלטת בית המשפט הנכבד ו/או כל הוצאה שתהיה מחויבת במישרין מההליך לאישורו ולביצועו של הסכם הפשרה, כולל שכר טרחת המפקח על יישום ההסדר, כהגדרתו להלן, יבוצעו על ידי הנתבע ועל חשבונו, אלא אם נקבע במפורש אחרת בהסכם זה להלן.

החרגה מחברי הקבוצה

10. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יבקש, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק, שלא להחיל עליו הסכם זה (להלן – **בקשת החרגה**) ובית המשפט אישר את בקשתו.

11. כל בקשת החרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק, שישלח בדואר רשום, לבא כוח הנתבע, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתקופה אחרת אשר נקבעה על ידי בית המשפט הנכבד.

## <u>התחייבויות הנתבע</u>

<u>הסדרה עתידית</u>:

12. הנתבע מתחייב להוסיף ולמלא אחר הנחיות המפקח על הבנקים, ולגבות עמלה תפעולית אחת בלבד בעבור פירעון מוקדם סימולטני של שני חלקים או יותר מתוך אשראי לדיור, כל עוד לא ישונו על ידו או על פי כל דין.

13. בהסכם זה, "אשראי לדיור" – "אשראי שצו הבנקאות חל עליו ואשר הועמד בפועל מכוח הסכם הלוואה אחד/בקשת הלוואה אחת, כשסכום האשראי הכולל שעליו חל הסכם ההלוואה מורכב משני חלקים או יותר, שעל כל אחד מהם חלים תנאים שונים, לרבות תקופה ו/או שיעור הריבית ו/או סוג הריבית ו/או בסיס ההצמדה ו/או סוג המטבע ו/או מועד העמדה ו/או לוח

הסילוקין ו/או כל שוני אחר, ושתנאיהם הוסכמו במסגרת מסמך אחד שנחתם במעמד ובמועד אחד".

14. למען הסר ספק יובהר, כי במקרה בו מתבצע פירעון חלקי של אשראי לדיור, ובמועד מאוחר יותר מתבצע פירעון נוסף, חלקי או מלא, זכאי הבנק לגבות פעם נוספת עמלה תפעולית אחת נוספת בגין כל פירעון נוסף כאמור בשיעור הנקוב בצו הבנקאות.

<u>פיצוי בגין העבר</u>:

15. הנתבע מתחייב להשיב לכל אחד מחברי הקבוצה 75% מסכומי העמלות התפעוליות שגבה מהם הנתבע ביתר בגין פירעון מוקדם סימולטני של "אשראי לדיור", דהיינו 75% מכל סכום שנגבה מעבר ל-60 ₪ (או מסכום העמלה התפעולית שנגבתה בפועל; להלן: "**סכום הפיצוי האישי**"), בהתאם למפורט להלן בהסדר זה.

לצורך ההמחשה, לקוח שפרע במועד אחד אשראי לדיור שהיה מורכב משלושה מסלולי שערוך, ונגבו ממנו 3 עמלות תפעוליות (ובסה"כ סך של 180 ₪) יזוכה בסכום של 90 ₪.

16. הסכומים הנ"ל יוחזרו ללקוחות בצירוף ריבית צמודה והפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, שיחושבו מיום הגבייה ועד להחזר בפועל (להלן: "**סכום הפיצוי**" לפי העניין).

17. אופן תשלום סכום הפיצוי לו זכאי כל אחד מחברי הקבוצה יהיה, כדלקמן:

א. **<u>אם נכון למועד התשלום חשבון הער"ש שממנו נגבתה העמלה התפעולית מנוהל בבנק והינו פתוח או שיש בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו (להלן: "חשבונות פתוחים")</u> –**

(1) סכום הפיצוי ישולם ישירות לחשבון הער"ש (גם אם השתנה הרכב הבעלים), ובד בבד עם ביצוע ההחזר תישלח לזכאי כאמור הודעה, באופן שבו שולח הבנק הודעות

ללקוחותיו בהתאם לתנאי ניהול החשבון שלהם, שבה יצוין כי הוא זוכה בסכום הפיצוי לו הוא היה זכאי, וזאת בעקבות הסדר הפשרה בהליך זה. למען הסר ספק, מובהר כי במקרה של חשבון שיש בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו ההחזר יבוצע לחשבון העו"ש ממנו משולמת הוראת הקבע, בין שהוא מתנהל אצל הנתבע ובין שהוא מתנהל בבנק מסחרי אחר.

(2) התשלום לחשבונות הפתוחים יבוצע בתוך 60 ימים מהמועד הקובע (להלן: "**מועד התשלום**").

ב. **<u>אם נכון למועד התשלום חשבון העו"ש שממנו נגבתה העמלה התפעולית לא מנוהל בבנק ואין בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו (להלן: "חשבונות סגורים")</u>** –

(1) בתוך 45 ימים מהמועד הקובע הנתבע ישלח לחברי קבוצה אלו הודעה בכתב (ע"פ הכתובת הרשומה במאגריו), בה יתבקשו למסור לבנק, בתוך 30 יום מתאריך המכתב, בדרך שתפורט בהודעה, את פרטי חשבון הבנק העדכני שלהם שאליו הם מעוניינים לקבל את סכום הפיצוי האישי.

(2) מובהר כי לא מוטלת חובה על הבנק לערוך בירורים נוספים לגבי הכתובת. במקרה של מספר בעלים לחשבון, די במשלוח הפניה בהתאם לכתובת הרשומה בבנק.

(3) חברי קבוצה זו שמסרו פרטים מלאים ומדויקים של חשבון בנק כאמור, בדרך שנקבעה, ישלם להם הנתבע את סכום הפיצוי לו הם זכאים בתוך 135 ימים מהמועד הקובע. אם לאחר 30 יום ממשלוח ההודעה, חבר הקבוצה לא מסר לבנק פרטי חשבון בנק עדכני המאפשרים את תשלום סכום הפיצוי, יועבר סכום הפיצוי לקרן לתובענות ייצוגיות כאמור בסעיף 17(ד) להלן.

ג. למען הסר ספק – חברי קבוצה שהיה להם בטרם סגירת החשבון חוב לבנק, לרבות חוב בגין אשראי אחר שאינו האשראי לדיור בגינו הם זכאים להשבה, ו/או שיש להם בחשבון

אחר שעדיין מתנהל בבנק (עם אותו הרכב בעלים) חוב (להלן: "**החוב הקיים**") – הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום הפיצוי את סכום החוב או את סכום החוב הקיים, וסכום הפיצוי בפועל יעמוד על היתרה, ככל שתהיה.

ד. **<u>סעד לטובת הציבור</u>** – סך כל סכומי הפיצוי שלא ישולמו ע"פ סעיף 17(ב) ולא ינוכו בהתאם להסכם זה, יועבר כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-(ג)(2)" (להלן: "**הקרן לתובענות ייצוגיות**"), כאמור בסעיף 27א לחוק. התשלום לקרן תובענות ייצוגיות יבוצע תוך 60 ימים מיום קבלת דו"ח המפקח (להלן: "**מועד העברת התשלום לקרן**").

18. כל פנייה של חבר קבוצה ו/או לקוח בנוגע לזכאותו ו/או כל נושא אחר הקשור ליישום הסכם הפשרה, תבוצע באמצעות פנייה לב"כ התובעת. ככל שב"כ התובעת לא פתר את נושא הפנייה בכוחות עצמו, ירוכזו הפניות על-ידיו ויועברו על-ידו לבנק, באמצעות באי כוחו, עד ל-5 בכל חודש (אך לא יאוחר מ-21 יום לפני מועד העברת התשלום לקרן). יובהר כי אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מס' 28-30 להסדר (אודות מעשה בית דין), וכי סעיף זה עוסק אך ורק ביישום טכני של ההסדר.

**מינוי מפקח על יישום ההסדר**

19. רו"ח יהודה אורבך ימונה על ידי בית המשפט הנכבד כמפקח על יישום ההסדר. רו"ח אורבך נתן הסכמתו למינוי.

20. המפקח יוסמך על ידי בית משפט נכבד זה לבחון את הדו"ח המסכם (כהגדרתו להלן) שיגיש הנתבע, את נכונות הנתונים המופיעים בו ואת התאמתו להוראות הסדר פשרה זה, כמפורט בסעיף 17 לעיל.

21. בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, יחתום המפקח על הסכם סודיות בנוסח המצורף כנספח של הסדר פשרה זה והוא יהיה רשאי לבצע את הבדיקה בדרך שימצא לנכון ולדרוש מהנתבע כל

נתון סביר לצורך הבדיקה. הנתבע מתחייב לשתף עמו פעולה כפי שיידרש באופן סביר וכן לספק לו כל נתון ומידע סבירים שיידרשו לצורך הבדיקה.

22. בתום 145 ימים מהמועד הקובע, ובכפוף לחתימה מוקדמת מצידו על כתב ויתור הסודיות, יועבר למפקח ע"י הנתבע, באמצעות בא כוחו, דו"ח (לעיל ולהלן: "**הדו"ח המסכם**") הכולל את הנתונים הבאים עבור כל חבר קבוצה: פרטיו המלאים (שם מלא ומספר חשבון הלוואה), סכום העמלות שנגבה ממנו (במונחי קרן), סכום הפיצוי האישי לו הוא זכאי (במונחי קרן), סך הפרשי הצמדה וריבית שצורפו לקרן (כנתונים נפרדים) והמועד בו הועבר סכום הפיצוי (ככל שהועבר; ואם לא הועבר: מידע זה יצוין בדו"ח).

23. המפקח יבצע את הליך הבדיקה במשך תקופה של 90 ימים לכל היותר מהמועד בו קיבל לידיו את הדו"ח המסכם. אם וככל שיידרש, יוכל המפקח לפנות לב"כ התובעת על מנת שיפנה לבית המשפט הנכבד בבקשה לארכה להשלמת הדו"ח.

24. בתום הבדיקה, יעביר המפקח לב"כ הצדדים דו"ח עם תוצאות בדיקתו (להלן "**דו"ח המפקח**"). דו"ח המפקח יכלול אך ורק את ארבעת הנתונים הבאים: סכום העמלות הכולל נשוא הבקשה (בנתוני קרן); סכום הפיצוי הכולל שהועבר ללקוחות (במונחי קרן); הסך הכולל של הפרשי הצמדה וריבית ששולם ללקוחות; הסכום שיש להעביר לקרן התובענות הייצוגיות (כאמור בס' 17(ד) לעיל). למען הסר ספק, דו"ח המפקח לא יכלול נתונים אישיים של לקוחות הבנק.

25. היה ותוצאות דו"ח המפקח יראו כי קיימים חברי קבוצה שלא זוכו בהתאם להוראות ההסכם (לרבות לעניין אופן חישוב ההצמדה והריבית), יעביר הנתבע לאותם חברי קבוצה [או לקרן, לפי העניין, כאמור בס' 17(ד)] את הסכומים החסרים בתוך 60 ימים מקבלת דו"ח המפקח – לאחר שתינתן לבנק אפשרות תגובה לדו"ח המפקח בתוך 30 ימים מקבלת דו"ח המפקח, ויתברר כי אכן מדובר בסכומים חסרים שיש להעבירם.

26. בתוך 30 ימים ממועד השלמת התשלומים כאמור לעיל, יעביר הנתבע לבית המשפט, ולב"כ התובעת הודעה בדבר השלמת ההתחייבויות שבהסדר פשרה זה, שאליה יצורף דו"ח המפקח.

27. שכרו של המפקח ישולם ע"י הנתבע לפי שעות העבודה שהושקעו ע"י המפקח בבדיקת הנתונים הרלוונטיים, ועד לתקרה של 50 שעות עבודה.

מעשה בית-דין:

28. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ו/או תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרתה לעיל.

29. בהתאם, הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של התובעת ושל כל אחד מחברי הקבוצה, כנגד הבנק ו/או מי מעובדיו ו/או מי מטעמם, באיזו מהעילות ו/או הטענות, ו/או הסעדים ו/או בכל עניין הקשור ו/או הנובע מהעילות ו/או הטענות, שהועלו במסגרת התובענה נגד הבנק, והתובעים וכל אחד מחברי הקבוצה מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה (לעיל ולהלן – "מעשה בי"ד").

30. מבלי לגרוע מכלליות האמור ובכפוף לו, ומבלי לגרוע מכל זכות ו/או עילה ו/או טענה נוספת שתעמוד לבנק על פי דין, מוסכם, כי במסגרת מעשה בי"ד, יהיו חברי הקבוצה וכל אחד ואחד מהם, וכן התובעת, מנועים ומושתקים מלתבוע מהבנק, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות שבבקשת האישור ובנוסח התביעה הייצוגית שצורפה לה.

המלצה על גמול לתובעת ושכ"ט בא כוחה:

31. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי הנתבע ישלם "גמול תובע מייצג" (להלן: "**גמול**") בשיעור של 1% מסכום הפיצוי הכולל שיוחזר לחברי הקבוצה (לרבות בדרך של תשלום לקרן) ליורשי גב' מימון ז"ל ושכר טרחה לבא כוח הקבוצה בסכום כולל שיעמוד על 24% מסכום הפיצוי הכולל שיוחזר לחברי הקבוצה (לרבות בדרך של תשלום לקרן) ובתוספת מע"מ כדין.

כן ישולם למועצה גמול בסכום סופי וקבוע של 25,500 ₪.

32. מועדי התשלום של שכר הטרחה: בתוך 30 יום מהמועד הקובע ישולם לב"כ התובעת ע"י הנתבע סך של 160,000 ₪ בתוספת מע"מ [הסכום הנ"ל משקף כ-20% מסכום הגבייה העודפת (במונחי קרן) לפי תצהיר הנתבע בהסכם הפשרה הראשון]. סכומים אלו יישאו הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, על התקופה שמיום אישור ההסדר ועד למועד תשלומם בפועל. יתרת תשלום שכר הטרחה תועבר לב"כ התובעת, בצירוף הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום אישור הסדר זה ועד ליום התשלום בפועל, בתוך 45 ימים ממועד הגשת דו"ח המפקח.

33. שכר הטרחה ישולם לב"כ התובעת בהעברה בנקאית לב"כ התובעת, לחשבונו בבנק הבינלאומי לישראל סניף 046 חשבון 409-553301 ע"ש בנימין לנדה עורך דין ושות', וזאת כנגד חשבונית מס כדין. לצורך התשלום, יציג בא-הכוח אישור פטור מניכוי מס במקור, מספר הקצאה, וכן אישור על ניהול חשבון על שם משרדו.

34. מועדי תשלום הגמול : בתוך 45 יום ממועד הגשת דו"ח המפקח. התשלום יישא הפרשי הצמדה, בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום אישור הסדר זה ועד ליום התשלום בפועל.

תשלום הגמול יועבר לחשבונו של ב"כ התובעת שיהיה אחראי על חלוקתו ליורשי גב' מימון ז"ל ולתובעת. מובהר ומוסכם, כי כל מיסוי, ככל שיחול, בגין תשלום הגמול ליורשי גב' מימון ז"ל ולתובעת, יחול על יורשי גב' מימון ז"ל והתובעת ועליהם בלבד וינוכה מן הסכום שייפסק להם, אלא אם ימציאו לבנק אישור פטור מניכוי מס במקור.

35. המלצה זו של הצדדים מתחשבת, בין היתר, בעובדות הבאות:

א. ב"כ התובעת נטל על עצמו סיכונים רבים והוציא משאבים רבים מאוד בניהול ההליך:

1) בהליך זה הושקעו שעות עבודה רבות לאורך תקופה ממושכת של 12 שנים; זאת מבלי להביא בחשבון את הזמן שעוד יושקע בהליכי אישור הסכם הפשרה ובביקורת על ביצוע ההסכם ככל ויאושר.

2) הוגשו במסגרת ההליכים בתיק זה כתבי בי-דין ובקשות רבות ונערכו בו 8 דיונים. כמו כן, נוהל משא ומתן ארוך לפשרה בנוגע לשני הסדרי פשרה קודמים וכן בנוגע להסדר הפשרה הנוכחי, ובמסגרת זו התקיים הליך גישור ונוהלו אינספור שיחות ודיונים על נוסח הסכמי הפשרה.

3) נוהלה בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון (הבקשה נדחתה);

ב. בעקבות הבקשה הופסקה הגבייה שבמחלוקת לחלוטין והנחיית המפקח על הבנקים מאזכרת הליך זה כגורם שבעקבותיו ניתנה ההנחיה.

ביטול הסכם הפשרה

36. אם יתברר כי נמסרו בקשות החרגה על ידי 100 (מאה) או יותר מחברי הקבוצה שהם לקוחות הנתבע, יהיה הנתבע, על פי שיקול דעתו העצמאי והבלעדי, זכאי לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולב"כ התובעת תוך עשרה ימים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן בקשות ההחרגה.

במקרה שהנתבע יממש את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, הסכם זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי כל תוקף משפטי כלפיו, כאילו לא נחתם הסכם זה על ידו מלכתחילה והאמור בהם לא ישמש אותו או נגדו לא כראיה ולא בכל דרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בתובענה הייצוגית בבית המשפט, הכל כאילו לא נחתם הסכם זה מעיקרו. יובהר כי אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מתוקפו של הסכם הפשרה בין תובעים לבין נתבעים אחרים בתיק, שלא ביקשו לבטל את הסכם הפשרה שנחתם עמם.

שיתוף פעולה לאישור ההסדר

37. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב ובמשותף לצורך אישורו המלא של ההסכם על כל ההסכמות וההמלצות הכלולות בו ובכל הערכאות.

38. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה שבית המשפט הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או שיאשר את ההסכם תוך שינוי של איזה מהוראותיו, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם, בתוך 7 ימי עסקים ממועד פסק הדין של בית המשפט בבקשה לאישור הסכם הפשרה, ובמקרה כזה הסכם הפשרה לא יוצג בפני צד שלישי כלשהו ולא יהיה קביל כראיה בהליכים משפטיים.

39. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

40. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יהפוך פסק הדין לחלוט, לא ניתן יהיה להסתמך על הסכם הפשרה או על כל הוראה מהוראותיו לכל מטרה שהיא, וההליך יימשך מהנקודה בה הופסק.

41. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.

42. מבלי לגרוע מהוראות הסכם זה לעיל, המיסים ותשלומי החובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וביצועו של הסכם הפשרה, ישולמו על-ידי מי שחב בתשלומם לפי הדין. אם וככל שיתברר כי יש לשלם אגרת משפט נוספת יישאו בה הנתבעים (לפי חלוקה ביניהם כפי שימצאו לנכון).

43. הגם שת"צ 11593-10-13 הוגשה כנגד בנק לאומי למשכנתאות בע"מ, הרי שהיא הוגשה לאחר שבנק לאומי למשכנתאות בע"מ התמזג עם ולתוך בנק לאומי לישראל בע"מ ביום 1.1.2013, ולפיכך הסכם פשרה חל לכל דבר ועניין גם על בנק לאומי למשכנתאות בע"מ וגם על בנק לאומי לישראל בע"מ.

44. מצורפים לבקשה לאישור הסכם זה כנספח 3 תצהירים מטעם באי כוח הצדדים והתובעים.

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**

ארנון לנדה, עו"ד
**ב"כ התובעים**

דרור קדם, עו"ד
**ב"כ בנק לאומי לישראל בע"מ**

#14725730

**<u>הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית</u>**
**ת.צ. 11593-10-13 איילה מלכה מימון ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'**

בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ניתנת בזאת הודעה כי ביום [_____] הוגשה לבית המשפט המחוזי ת"א-יפו (כב' השופטת רחל ברקאי) בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית שהתובעת בה היא המועצה הישראלית לצרכנות (שהחליפה את גב' איילה מימון ז"ל) (התובעת 1) נגד בנק לאומי לישראל בע"מ (הנתבע 1). עניינו של ההליך בטענה כי הנתבע גבה עמלה תפעולית בסך 60 ₪ בניגוד לדין, במסגרת הליך פירעון מוקדם של הלוואות לדיור.

**הקבוצה המיוצגת:** לקוחות הנתבע 1 אשר ביצעו החל מיום 6.10.2006 פירעון מוקדם מלא או חלקי של הלוואה ו/או הלוואות לדיור, שצו הבנקאות (עמלות פירעון מוקדם), התשס"ב-2002 חל עליהן [ששמו שונה לצו הבנקאות (פירעון מוקדם של הלוואה לדיור), תשס"ב-2002], וחויבו, בגין כך, בעמלה תפעולית העולה על סך של 60 ₪ או במספר עמלות תפעוליות שסכומן המצטבר עולה על 60 ₪ (בקבוצה לא יכללו לקוחות שפרעו באופן חלקי הלוואה לדיור, ובמועד מאוחר יותר ביצעו פירעון חלקי נוסף או מלא – סעיף 43 להחלטת האישור).

הקבוצה תכלול לקוחות שנגבתה מהם עמלה כאמור עד מועד הפסקת הגביה במרץ 2021.

**עיקרי הסדר הפשרה:** הנתבע 1 פועל כבר בהתאם להוראות הרגולטוריות שבהנחיית המפקח על הבנקים מיום 13.9.21, וכך ימשיך לעשות כל עוד לא שונתה.

החזר כספי – השבה של 75% מסכומי העמלות התפעוליות שנגבו ביתר, בצירוף ריבית צמודה והפרשי הצמדה בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961 – שיחושבו מיום הגבייה ועד להחזר בפועל – באופן הבא: <u>אם נכון למועד התשלום חשבון העו"ש שממנו נגבתה העמלה התיפעולית מנוהל בבנק והינו פתוח או שיש בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו</u> – סכום הפיצוי ישולם ישירות לחשבון העו"ש (גם אם השתנה הרכב הבעלים), ובד בבד עם ביצוע ההחזר תישלח לחשבון כאמור הודעה, שבה יצוין כי הוא זוכה בסכום ההחזר, בעקבות הסדר הפשרה בהליך זה; <u>אם נכון למועד התשלום חשבון העו"ש שממנו נגבתה העמלה התיפעולית לא מנוהל בבנק ואין בו הוראת קבע פעילה עבור אשראי לדיור שנלקח מהבנק וטרם נפרע במלואו</u> – הבנק ישלח לחברי הקבוצה הודעה בכתב – ע"פ הכתובת הרשומה במאגריו – בה יתבקשו למסור לבנק, בתוך 30 ימים, בדרך שתפורט בהודעה, את פרטי חשבון הבנק העדכני שאליו הם מעוניינים לקבל את ההחזר. חברי הקבוצה שמסרו פרטים מלאים ומדויקים כאמור, בדרך שנקבעה, ישלם להם הבנק את ההחזר הכספי לו הם זכאים. אם לא נמסרו פרטים כאמור בתוך 30 יום, יועבר הסכום לקרן תובענות ייצוגיות. חברי קבוצה שהיה להם בטרם סגירת החשבון חוב לבנק, לרבות חוב בגין אשראי אחר שאינו האשראי לדיור בגינו הם זכאים להשבה, ו/או שיש להם בחשבון אחר שעדיין מתנהל בבנק (עם אותו הרכב בעלים) חוב (להלן: "**החוב הקיים**") – הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום הפיצוי את סכום החוב או את סכום החוב הקיים, וסכום הפיצוי בפועל יעמוד על היתרה, ככל שתהיה.

**גמול ושכ"ט:** הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות ליורשי גב' מימון ז"ל בשיעור 1% מסך ההחזר הכולל לחברי הקבוצה (לרבות בדרך של תשלום לקרן); ושכ"ט טרחה לב"כ התובעים בשיעור 24%, ובתוספת מע"מ כדין, וכן תשלום למועצה בסך של 25,500 ש"ח.

**הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה:** חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי אינו מעוניין שההסכם יחול עליו.

**ויתור על תביעות ומעשה בית דין:** אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

**עיון בהסכם הפשרה:** הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן באתר האינטרנט של הנתבע www.leumi.co.il.

**שונות:** האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

| | |
|---|---|
| **ארנון לנדה, עו"ד** | **דרור קדם, עו"ד** |
| **ב"כ התובעים** | **ב"כ הנתבע** |

# תצהיר

אני הח"מ, יעל כהן-שאואט הנושאת ת"ז מס' 015827652 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזאת, כדלקמן:

1. הנני משמשת כ-מ"מ היועצת המשפטית במועצה הישראלית לצרכנות (להלן – "**המועצה**").

2. אני מוסמכת לתת תצהיר זה בשם המועצה, במסגרת תובענה ייצוגית אשר הוגשה כנגד בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן – "**הבנק**") בת"צ 11593-10-13 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.

3. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים (להלן - "**הסדר הפשרה**").

4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.

5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למועצה וכן ליורשי גב' איילה מימון ז"ל ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 31 בהסדר הפשרה, אני מצהירה כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הבנק לתובעים בתובענה ו/או ליורשי גב' מימון ז"ל ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

חתימת המצהירה

אני מאשר כי ביום 19/10/25 הופיע/ה בפני עורך דין ליאור ניסים, גב' יעל כהן-שאואט, הנושא תעודת זהות מס' 015827652/המוכר/ת לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

ליאור ניסים, עו"ד
מ.ר. 87501

עורך דין

19/10/25

תאריך

#14609888

# תצהיר

אני הח"מ, נורית גיל, הנושאת ת"ז מס' 028461325, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזאת, כדלקמן:

1. הנני משמשת כראש ענף ניהול סיכונים במשכנתאות בבנק לאומי לישראל בע"מ (להלן – "**הבנק**").

2. אני מוסמכת לתת תצהיר זה בשם הבנק, במסגרת תובענה ייצוגית אשר הוגשה כנגד הבנק בת"צ 11593-10-13 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.

3. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים (להלן - "**הסדר הפשרה**").

4. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.

5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול למועצה וכן ליורשי גב' איילה מימון ז"ל ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 31 בהסדר הפשרה, אני מצהירה כי לא ניתנו ו/או הובטחו מטעם הבנק לתובעים בתובענה ו/או ליורשי גב' מימון ז"ל ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

חתימת המצהירה

אני מאשר כי ביום 16/09/2025 הופיע/ה בפני עורך דין מירב שטרנליב, גב' נורית גיל, הנושא תעודת זהות מס' 028461325 /המוכר/ת לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו/ה כי עליו/ה להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה/תעשה כן יהיה/תהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

מירב שטרנליב, עו"ד
מס' רשיון 28226
עורך דין

16.9.25
תאריך

#14623814

# התחייבות לשמירת סודיות

אני הח"מ, רו"ח יהודה אורבך, מ.ז. 051261952 (להלן – **המתחייב**), עושה התחייבות זו במסגרת הסכם פשרה בת"צ 11593-10-13 **איילה מלכה מימון ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח'** (להלן – **התובענה הייצוגית**).

ידוע לי כי הנתבעים בתובענה הייצוגית, בנק לאומי לישראל בע"נ, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ובנק הפועלים בע"מ (להלן – **הבנקים**) רואים במסמכים ובמידע שימסרו על ידם במסגרת הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית כסודות מסחריים וכמידע רגיש וכי הם מוכנים למסור אותם לעיוני בכפוף לחתימה על התחייבות זו כלבד (להלן – **המידע הסודי**).

הובהר לי כי חשיפת המידע הסודי לאחר, זולת בית המשפט הנכבד, עלולה לפגוע בבנקים ולגרום להם נזקים כספיים ו/או לפגוע בתחרות בעסקים.

**וזו התחייבותי:**

1. אני מתחייב לעשות שימוש במידע הסודי אך ורק לצורך ובקשר עם הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית (להלן – **מטרת הגילוי**), ולא לעשות בו כל שימוש אחר. מעבר לכך אני מתחייב לשמור בסודיות מוחלטת את כל המידע הסודי ולא לגלותו, במישרין או בעקיפין, לאדם כלשהו או לגורם אחר ולא לעשות כל העתק ממנו.
2. אני מתחייב לשמור בקפידה על המידע הסודי ולנקוט בכל אמצעי זהירות סביר הנדרש לשם מניעת אובדנו, הגעתו לידי אדם או גורם אחר, או עיון בו על ידי אדם או גורם אחר. אם אידרש לכלול את המידע המפורט במידע הסודי – כולו או חלקו – בדו"ח המסכם (כהגדרתו בס' 17 להסכם הפשרה), תחולנה על המידע הסודי, המצוי בדו"ח המסכם, הוראות כתב התחייבות זה.
3. התחייבות זו תקפה גם כלפי כל מי שיבוא מטעמי, לרבות עובדים, יועצים, עו"ד וכו'.
4. אני מתחייב למחוק כל העתק של המידע הסודי המצוי בידי, פיזי או אלקטרוני, לאחר סיום מימוש הסכם הפשרה, ולעדכן את ב"כ הבנקים שעשיתי כן.
5. הוראות כתב התחייבות זה יחולו גם על פרוטוקולים מדיונים בהם נחשף ו/או נכלל חלק מהמידע הסודי או כולו.
6. האמור בכתב סודיות זה יחול על כל העתק של המידע הסודי, אם קיים כזה, באשר הוא.
7. אני מצהיר ומאשר כי ידוע לי כי במקרה שאפר את התחייבויותיי דלעיל יוכלו הבנקים לנקוט נגדי בכל הסעדים העומדים לרשותם בהתאם לכל דין ו/או חוזה, על מנת לאכוף את התחייבותי כאמור ו/או על מנת להיפרע מנזקיהם כתוצאה מן ההפרה.
8. מוסכם בזאת כי המידע הסודי הנו קניינם הבלעדי והמוחלט של הבנקים וכל הזכויות במידע הסודי שמורות לבנקים.
9. התחייבות זו תקפה ממועד קבלת המידע הסודי לעיוני ולמשך תקופה בלתי מוגבלת בזמן.

**ולראייה באתי על החתום:**

רו"ח יהודה אורבך

תאריך 30/3/2025

# תצהיר

אני הח"מ, **עו"ד ארנון לנדה, הנושא ת"ז מס' 024846289** לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחם של התובעים בתובענה ייצוגית שהוגשה בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (ת"צ 11593-10-13).

2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים (להלן - **"הסדר הפשרה"**).

3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.

4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה המתוקן לעניין תשלום גמול לתובעת 1 בתובענה וליורשי גב' איילה מימון ז"ל ושכר טרחה לבאי כוחם, כמפורט בסעיף 31 להסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו לתובעים בתובענה ו/או ליורשי גב' מימון ז"ל ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

ארנון לנדה, עו"ד

אני מאשר כי ביום 23.10.2025 הופיע בפני עורך דין איתי לנדה, מר ארנון לנדה, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

| | |
|---|---|
| 23.10.2025 | |
| תאריך | עורך דין |

#14609880

# תצהיר

אני הח"מ, עו"ד דרור קדם, הנושא ת"ז מס' 024212680, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כבא כוחו של בנק לאומי לישראל בע"מ, הנתבע 1 בתובענה ייצוגית שהוגשה בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (ת"צ 11593-10-13).

2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים (להלן - "**הסדר הפשרה**").

3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו.

4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול לתובעת 1 וליורשי גב' איילה מימון ז"ל ושכר טרחה לבא כוחם, כמפורט בסעיף 31 להסדר הפשרה, אני מצהיר כי לא ניתנו ו/או הובטחו לתובעים בתובענה, ליורשי גב' מימון ז"ל ו/או לבא כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה ו/או התובענה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

דרור קדם, עו"ד

אני מאשר כי ביום 23.10.2025 הופיע בפני עו"ד דניאלה צרוניצר יעקב, מר דרור קדם, המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

דניאלה צרוניצר יעקב, עו"ד
רח' אבא הלל 16, ר"ג
רשיון מס' 17332

23.10.2025
תאריך

#14725754