

27 באוגוסט 2015

לכבוד	לכבוד
רשות ניירות ערך	הבורסה לניירות ערך
רחוב כנפי נשרים 22	רחוב אחוזת בית 2
<u>ירושלים 95464</u>	<u>תל-אביב 6525216</u>

ג.א.ג.,

**הנדון: דוח ביקורת שערך הפיקוח על הבנקים בנושא:**  
**ניהול החשיפה לסיכונים בפעילות חוצה גבולות של לקוחות אמריקאים**

ביום 27 באוגוסט 2015 העביר הפיקוח על הבנקים בבנק ישראל ("בנק ישראל") לבנק לאומי לישראל בע"מ ("הבנק") דוח ביקורת בנושא שבנדון, וזאת בהמשך לביקורת שנערכה בבנק בחודשים אוקטובר 2014 עד אפריל 2015.

בהתאם להנחיית בנק ישראל, נדרש הבנק לפרסם בדיווח מיידי את תמצית דוח הביקורת, בהתאם לנוסח שמצורף לדיווח מיידי זה. כמו כן בנק ישראל הודיע לבנק שאינו מתנגד לכך שהבנק יפרסם בצמוד לתמצית דוח הביקורת את תמצית התייחסותו לדוח הביקורת, ובהתאם לכך תמצית התייחסות הבנק מצורפת אף היא לדיווח מיידי זה.

דוח הביקורת מתייחס לתקופה שבין ינואר 2007 ועד אפריל 2011 וממילא אינו כולל התייחסות לפעולות שביצע הבנק החל משנת 2011, עת החל להתבהר הסיכון שבפעילות למול לקוחות אמריקאים.

בכבוד רב,

בנק לאומי לישראל בע"מ  
ע"י:  
פרופ' דני צידון, משנה למנכ"ל  
חנן פרידמן, היועץ המשפטי



תל-אביב, י"א באלול תשע"ה

26 באוגוסט 2015

s1405L08

**תמצית מדוח ביקורת של הפיקוח על הבנקים**  
**בנושא ניהול החשיפה לסיכונים בפעילות חוצה גבולות של לקוחות אמריקאים**

1. **רקע**

1.1. בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן - בנק לאומי או הבנק) ניהל פעילות בנקאות פרטית באמצעות שלושה מרכזי בנקאות בחטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית וכן באמצעות שלוחות שוויץ ולוקסמבורג שהתמחו במתן שירותי בנקאות פרטית. המודל העסקי של בנקאות פרטית מתבסס, בין היתר, על מתן שירותים ללקוחות, ובכלל זה לתושבי חוץ, בעלי עושר פיננסי גבוה. בין היתר, ניתנו שירותים אלו ללקוחות המוגדרים על פי הדין האמריקאי כמשלמי מס אמריקאים (להלן - לקוחות אמריקאים).

1.2. הסיכונים העיקריים בפעילות חוצה גבולות נובעים הן מההיבט של מתן שירותים פיננסיים ללקוחות זרים והן מההיבט של מתן שירותים פיננסיים בתחומי שיפוט זרים. בין הסיכונים נכללים סיכונים משפטיים הנובעים מהתנגשות בין דינים, סיכונים מאי בקיאות בדן הזר החל, סיכונים הנוגעים להוראות חקיקה בקשר לאיסור הלבנת הון ועוד.

1.3. אין בדן הישראלי הוראת חוק מפורשת המחייבת תאגידי בנקאיים לציית להוראות הדן הזר. אולם דיני הבנקאות בישראל מטילים חובה על התאגיד הבנקאי לנהל את עסקיו באופן תקין, ובכלל זאת לפעול תוך ציות לחוק ולרגולציה. בהקשר זה, הפרת הדן הזר הרלוונטי לפעילות הבנקאית יכולה להיחשב להפרת החובה להבטיח כי התאגיד הבנקאי מתנהל באופן תקין. ניהול בנקאי תקין מחייב את התאגיד הבנקאי לזהות, להבין, לנהל, להפחית ולנטר את כלל הסיכונים, לרבות סיכונים משפטיים וסיכוני מוניטין, וזאת על בסיס קבוצתי. חובה זאת מתייחסת גם לפעילות חוצה גבולות של התאגיד הבנקאי.

1.4. הסיכונים המשפטיים וסיכוני המוניטין בפעילות חוצה גבולות גדלו משמעותית החל מ-2008, בעיקר בכל הקשור ללקוחות אמריקאים. משנת 2008 הגבירו השלטונות האמריקאים את האכיפה של דיני המס החלים על משלמי מס אמריקאים המנהלים חשבונות בבנקים מחוץ לארה"ב ובמסגרת זאת גם על בנקים ובנקאיים הפועלים מחוץ לארה"ב, אשר על פי הדין האמריקאי, נחשבים כמסייעים למשלמי מס אמריקאיים בהעלמת מס. בפברואר 2008 החליטה ועדה של הסנאט האמריקאי לחקור את סוגיית הבנקים מחוץ לארה"ב המשמשים "מקלטי מס" למשלמי מס אמריקאים וביולי 2008 פורסם דוח החקירה<sup>1</sup>, בדגש על כספים המוחזקים מעבר לים (offshore) בליכטנשטיין ובשוויץ. באותה תקופה החלה החקירה של הרשויות האמריקאיות ב-UBS בחשד לסיוע להעלמת מס של משלמי מס אמריקאים. החל

<sup>1</sup> Tax haven banks and U.S. tax compliance – United State Senate – 17.7.2008

משנת 2009 הושקו מספר תכניות בארה"ב לגילוי כספים שלא הוצהר עליהם לשלטונות המס האמריקאים במסגרתן השתתפו עשרות אלפי משלמי מס אמריקאים שניהלו חשבונות מחוץ לארה"ב. בחלק מהמקרים מסרו הנישומים מידע אודות בנקאים שסייעו להם בהעלמת המס. במהלך התקופה פורסם מידע אודות הליכים שנוקטות הרשויות האמריקאיות במסגרתם הוגשו כתבי אישום כנגד בנקים זרים ועובדיהם בגין שיתוף פעולה וסיוע לרמות את רשויות ארה"ב בזיהוי, חישוב, הערכה, וגבייה של מס. בפברואר 2009 פרסמה רשות הפיקוח בשוויץ (FINMA) את דוח החקירה שלה על הפעילות חוצת הגבולות של UBS עם לקוחות אמריקאים וכן פורסם ההסכם שנחתם בין UBS לרשויות האמריקאיות, במסגרתו הודה UBS ב- violation of Title 18, United States Code, Section 371 ונקנס בסכום של 780 מיליוני דולר. בהמשך היו ידיעות על הפסקת פעילות של בנקים שוויצרים ואחרים, לרבות UBS, עם לקוחות אמריקאים.

1.5 החל משנת 2008 נקט הבנק פעולות לצמצום החשיפות לסיכונים הכרוכים בפעילות עם לקוחות אמריקאים, וזאת בעיקר בהיבטים המתמייחים לתחום ניירות ערך, ובכלל זה מיסוי ניירות ערך, וחשבונות offshore. הבנק קיבל ייעוץ משפטי מעורכי דין אמריקאים ובהמשך פעל לעדכון נהלים בתחום. בשנת 2008 עודכנו נוהלי נסיעת נציגים לארה"ב; בשנת 2009 נקבעו הנחיות אשר אסרו מתן שירותי ניירות ערך ללקוחות אמריקאים תוך שימוש באמצעי תקשורת אמריקאים, נאסרה פתיחת חשבונות offshore והוחלט על סגירת חשבונות offshore קיימים וכן על הפסקת נסיעת נציגים לארה"ב. בשנת 2011 נקבע נוהל מקיף לטיפול בלקוחות אמריקאים ובשנים 2013 ו-2014 קידם הבנק מדיניות "כסף לבן" ומדיניות "כסף מוצהר" לצמצום החשיפה מפעילות חוצה גבולות של לקוחות תושבי חוץ.

1.6 ביום 22.12.2014, חתם בנק לאומי על הסכמים עם משרד המשפטים האמריקאי ועם רשות הפיקוח על השירותים הפיננסיים בניו יורק במסגרתם הודה בביצוע העבירות על פי Title 18, United States Code, Section 7206(2), all in violation of Title 18, United States Code, Section 371. הסכמים אלה נחתמו בהתאם ועל בסיס הדין האמריקאי. במסגרת ההסכמים כאמור, הוטל על קבוצת לאומי קנס מהותי בהיקף כולל של 400 מיליוני דולרים (למועד הביקורת טרם הושלם המו"מ עם רשות ני"ע בארה"ב (SEC)). הקנס הוטל גם בגין פעולות שנעשו משנת 2002 ועד 2010-2011<sup>2</sup>, על אף שרק בשנת 2008 הרשויות בארה"ב הצהירו על תכניתם להיאבק בבנקים המסייעים להעלמות מס של לקוחות. יצוין כי ההסכם עם משרד המשפטים האמריקאי אינו חל על יחידים וכן על תאגידים מקבוצת לאומי שלא צוינו בהסכם<sup>3</sup>.

1.7 ההסכם שחתם בנק לאומי עם משרד המשפטים האמריקאי כאמור כולל מסמך עם עובדות מוסכמות (statement of facts) (להלן - הצהרת העובדות). מהצהרת העובדות עולה כי בנק לאומי ושלוחותיו בארה"ב, שוויץ ולוקסמבורג, וחברת הנאמנות של הבנק בישראל, ביצעו פעולות, משנת 2000 (לפחות) ועד שנת 2010 (לפחות), שהיוו על פי הדין האמריקאי סיוע

<sup>2</sup> ההסכם עם משרד המשפטים האמריקאי מתייחס לתקופה 2002-2010 וההסכם עם רשות הפיקוח על השירותים הפיננסיים בניו יורק מתייחס לתקופה 2002-2011.

<sup>3</sup> בסיפא למבוא ה-DPA נכתב, כי "This Agreement does not apply to any individual or entity other than the Bank"

בהכנה והצגה של דוחות ומסמכים שונים כוזבים לרשויות המס בארה"ב (to willfully aid and assist in the preparation and presentation of false income tax returns and other documents to the Internal Revenue Service of Treasury Department)<sup>4</sup>.

1.8. על פי הצהרת העובדות, בנק לאומי ושלוחותיו בשוויץ ובלוקסמבורג הציעו מגוון שירותים ומוצרים למשלמי מס אמריקאים, שסייעו להם בפתיחה וניהול של חשבונות לא מוצהרים<sup>5</sup>, (שכללו: 1) הנפקת ערבויות בנקאיות מסוג Standby Letter of Credit (להלן - SBLC) ששימשו כבטחון לאשראי שהועמד ללקוחות בשלוחת ארה"ב; 2) שימוש בישויות offshore ובחשבונות נאמנות<sup>6</sup>; 3) שימוש בדואר שמור (hold mail), חשבונות קוד (assumed name accounts) וחשבונות ממוספרים; וכן, 4) פתיחה וניהול של חשבונות עבור לקוחות אמריקאים שעזבו את UBS ובנקים שווייצרים נוספים לאחר פרסום אודות החקירה שמנהלות הרשויות האמריקאיות נגד UBS.

1.9. היקפי הפעילות של הקבוצה והבנק עם לקוחות אמריקאים ותרומתם לרווחיות היו מצומצמים.

## 2. סיכום ומסקנות

2.1. תאגיד בנקאי המקיים פעילות חוצה גבולות ללקוחות זרים צריך לנתח, כדבר שבשגרה, את הדין הזר הרלוונטי לפעילותו הבנקאית, לזהות את הסיכונים הנובעים מכך ולנקוט באמצעים הנדרשים על מנת למזערם ולהתאים את מדיניותו לשינויים המתרחשים.

2.2. על רקע ההתפתחויות שחלו בגישת הממשל וגורמי האכיפה בארה"ב משנת 2008, נדרש בנק לאומי שניהל פעילות חוצה גבולות עם לקוחות אמריקאים, לבצע מיפוי של מכלול הפעילויות והשירותים שהוא מעמיד ללקוחות אמריקאים ולבחון מה נחשב בעיני הרשויות האמריקאיות בבחינת סיוע להעלמת מס, על מנת להעריך את הסיכונים, לרבות הסיכון המשפטי, בפעילות זו, כפי שהיו קיימים בתקופה הנבדקת, הן ברמת התאגיד והן ברמת הקבוצה, ולנקוט בצעדים הנדרשים כדי להפחית את הסיכונים כאמור.

2.3. החל משנת 2008 ועד לשנת 2011, הבנק זיהה ופעל לצמצום חלק מהסיכונים שגברו לאור ההתפתחויות כאמור. אולם הבנק לא ביצע מיפוי ובחינה כאמור בסעיף 4.2, ולפיכך לא זיהה ולא העריך את מכלול הסיכונים שמאוחר יותר התממשו, וכפועל יוצא לא ניטרם ולא ניהלם כנדרש. עובדת היות פעילות חוצה הגבולות של הבנק עם לקוחות אמריקאים זניחה ובעלת תרומה שולית לרווחיותו, אינה מפחיתה מהחובה לקיים הליך יסודי לניהול הסיכונים גם בפעילות מצומצמת כאמור, שכן גם פעילות זניחה עלולה ליצור לבנק חשיפה גבוהה לסיכון.

2.4. על פי הדין הישראלי עבירת מס אינה מהווה עבירת מקור בחוק איסור הלבנת הון. אולם גם אם אין חובות בדיקה ודיווח של סוגיות מס, אין בכך כדי לשחרר את הבנק מחובתו לנהל את סיכוניו באופן תקין ולא לאפשר כי שירותיו הבנקאיים ינוצלו לצורך העלמת מס

<sup>4</sup> סעיף 11 להצהרת העובדות.

<sup>5</sup> "חשבון לא מוצהר" מוגדר בהצהרת העובדות כחשבון פיננסי שבעלות יחיד הכפוף לחוקי המס בארה"ב והמתנהל מחוץ לארה"ב, אשר לא נמסר אודותיו דיווח על ידי בעל החשבון לרשויות האמריקאיות.

<sup>6</sup> על אף שחשבונות הנאמנות הוזכרו בהצהרת העובדות ככלי שסייע להסתרת נכסים, הנספח הכמותי ששימש כבסיס לקביעת גובה הקנס על ידי הרשויות האמריקאיות לא כלל התייחסות לחשבונות נאמנות (נספח ב').

באמצעותו. חובה זאת חלה על הבנק ביתר שאת ביחס ללקוחותיו האמריקאים, לאחר שהרשויות האמריקאיות הכריזו על מאבק בהעלמות מס של משלמי מס אמריקאים, באמצעות ניהול חשבונות מחוץ לגבולות ארה"ב.

2.5. בעיקר האחריות על אי בחינה מחדש של המדיניות בכל הקשור לפעילות חוצה גבולות עם לקוחות אמריקאים, אי מיפוי הפעילויות והשירותים שמעמיד הבנק ללקוחות אמריקאים ועל אי בחינה של מה נחשב מבחינת השלטונות האמריקאים כסיוע להעלמת מס, לרבות באמצעות פנייה לקבלת חוות דעת משפטית בעניין, על רקע ההתפתחויות כמתואר בסעיף 1.5, נושאים המנכ"לית ומנהל החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית. בנוסף, עד ינואר 2010 המנכ"לית ומנהל החטיבה לא הציפו באופן מספק את המידע אודות ההתפתחויות והשינוי ברמת הסיכונים הנובעים מהן בפני הדירקטוריון.

2.6. יו"ר הדירקטוריון<sup>7</sup> לא דרש מההנהלה מידע מפורט יותר בנושא ההתפתחויות כאמור בסעיף 1.5 לעיל והשלכותיהם על פעילות הבנק ולא העלה את הנושא על סדר היום של הדירקטוריון עד ינואר 2010.

2.7. הדירקטוריון הסתפק בדיווחים שנמסרו לו במסגרת דוחות מנכ"ל וגם משהתקיימו דיונים בדירקטוריון, לא דרש כי יבוצע מיפוי של כלל הפעילויות והשירותים שמעמיד הבנק ללקוחות אמריקאים וכי הבנק יבחן מה נחשב מבחינת השלטונות האמריקאים כסיוע להעלמת מס, לרבות באמצעות פנייה לקבלת חוות דעת משפטית בענין, על מנת לזהות, לנטר ולטפל בסיכונים המתגברים בפעילות חוצה הגבולות של הבנק והקבוצה עם לקוחות אמריקאים. בהקשר זה יצויין כי בתקופה הנבדקת העסיק הדירקטוריון על בסיס קבוע יועצת משפטית לדירקטוריון.

2.8. הדירקטוריון והמנכ"לית לא הסדירו מסגרת בקרה נאותה ובלתי תלויה על שלוחות חו"ל. פונקציית הפיקוח והבקרה על פעילות השלוחות היתה כפופה לחטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית, דבר שפגע באי התלות של פונקציה זו ובאפקטיביות של פעילותה. בכך לא התאפשר הליך בלתי תלוי של זיהוי הסיכונים הכרוכים בפעילות עם לקוחות אמריקאים, הערכתם והמלצות לצמצום החשיפה של החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית והשלוחות. הדיווחים שנמסרו לדירקטוריון אודות החשיפות של השלוחות לסיכונים, כנדרש בסעיף 10(א)(4) להוראת ניהול בנקאי תקין מס' 301 (על בסיס ההוראה שהייתה בתוקף מיוני 1998 ואילך) לא הציגו בפני הדירקטוריון את התפתחות החשיפות לסיכונים מפעילות חוצה גבולות, בכלל, ושל לקוחות אמריקאים, בפרט.

2.9. פעולות החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית עם לקוחות אמריקאים, בשנים 2008-2010, שכללו: גיוס לקוחות אמריקאים מבנקים שוויצרים והעמדת ערבויות מסוג SBLC שהובטחו בפיקדונות "גב אל גב" שהוחזקו בישראל, שוויץ ולוקסמבורג, מבלי לציין את פרטי מבקש הערבות, העצימו את החשיפה לסיכונים מפעילות חוצה גבולות של לקוחות אמריקאים. העמדת הערבויות מסוג SBLC שהובטחו בפיקדונות "גב אל גב" חשפה את הבנק גם לסיכונים הלבנת הון.

2.10. ההנהלה לא שיתפה ובעיתוי המתאים ובאופן מלא את שומרי הסף. בעקבות פרסום פרשת UBS הוציאה החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית הנחיות מעודכנות על בסיס

<sup>7</sup> יו"ר הדירקטוריון סיים את כהונתו ביוני 2010.

היוועצות עם עורכי דין אמריקאים ללא מעורבות הייעוץ המשפטי הפנימי, אשר שולב בייעוץ בנושאי הלקוחות האמריקאים רק במאי 2009. בנוסף, מערך הציות לא שותף באופן מלא בדיונים שהתקיימו בין קצין הציות בשלוחת ארה"ב לבין הגורמים העסקיים בחטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית בנושא ציון פרטי שם מבקש הערבות על גבי מסמכי הערבות הבנקאית שהופקו בקבוצה לצורך העמדת אשראי "גב אל גב" בשלוחת ארה"ב.

2.11. מטבע הדברים, הבונוסים שהבנק שילם לנושאי המשרה שכיהנו בתקופת החקירה ובפרט ליו"ר הדירקטוריון, למנכ"לית ולמנהל החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית, בגין השנים נשוא הקנס, לא הביאו בחשבון את הנזק הכבד שנגרם לבנק; עמדתנו היא, שמן הראוי שהבנק יקבע מתווה לחישוב מחדש של כספי הבונוסים ששולמו.

2.12. מבדיקת מספר עסקאות "גב אל גב" עולה, כי הבנק הפר לכאורה את סעיף 9 לצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאיים), התשס"א – 2001 לעניין דיווח לרשות על פעולות הנחזות כבלתי רגילות.

### 3. דרישות

3.1. לנוכח הממצאים המפורטים לעיל, נדרש הבנק בין היתר, למנות ועדה בלתי תלויה לקיים הליך הפקת לקחים מהאירוע. הליך הפקת הלקחים יכלול, בין היתר, בחינה של התנהלות ההנהלה הבכירה והדירקטוריון בשנים 2008-2010 וכן, בשל הנזק הכבד שנגרם לבנק, לקבוע מתווה לחישוב מחדש של כספי הבונוס ששולמו לנושאי המשרה על בסיס ממצאי הוועדה ובפרט עבור יו"ר הדירקטוריון, המנכ"לית ומנהל החטיבה לבנקאות פרטית בינלאומית. לעניין זה, רשאי הדירקטוריון למנות את הוועדה הבלתי תלויה. בנוסף נכללו בדוח דרישות נוספות הנוגעות לחיזוק ניהול הסיכונים, לרבות, המדיניות, הנהלים והבקורות בתחומים שעלו בדוח.

## תמצית תגובת הבנק לדוח הביקורת

1. דו"ח הביקורת של בנק ישראל מתמקד בכך שהבנק לא זיהה בזמן וממילא לא הגיב בזמן לסיכון שהתברר בדיעבד שכרוך בפעילות למול לקוחות אמריקאים, אשר העלימו מסים. עיקר הביקורת הינה על כך שהבנק לא זיהה את הסיכון גם כאשר פורסמה פרשת UBS בשנת 2008.
2. כבר משנת 2008, ועוד בטרם הפנימה המערכת הבנקאית בארץ ובעולם את הסיכון שקיים, משעה שהבנק הבין את השינוי במדיניות, ברגולציה ובאכיפה, הוא החל בתיקון ליקויים, בתחומים בהם הבין שפעילותו טעונה שינוי, וזאת אף שלא היו קיימות הוראות רגולטוריות בעניין. עובדה זו מובלטת גם בהסדר אליו הגיע הבנק עם משרד המשפטים האמריקאי ונמצאת גם בדו"ח.
3. דוח הביקורת מתייחס לשנים 2007 עד 2011, וממילא אינו כולל את הפעילות הרבה שבוצעה החל משנת 2011 עת הובן הסיכון.
 

הדוח אינו עוסק בתיקון הליקויים שבוצע בבנק, ביוזמת הבנק ובטרם ניתנו הנחיות רגולטוריות. תיקון הליקויים שהועמק בשנת 2011, נעשה עת התבהרו לבנק תובנות שלא היו באמתחתו קודם. תיקון הליקויים מתבטא בין היתר ב: (א) שינוי המדיניות העסקית תוך הפסקת פעילויות שיצרו חשיפה; (ב) יציאה מדורגת ומוסדרת מפעילות בנקאית במדינות בהן הסיכון לעבירות סיוע ללקוחות להתחמק מתשלום מס הינו גבוה; (ג) הובלת הטיפול בישראל בכספי לקוחות תושבי חוץ שחשודים ככספים שלא דווחו לרשויות המס הרלבנטיות (declared money policy); (ד) פעילות בנושאים משיקים כגון: פעילות שאינה מותרת בניירות ערך על פי חוק מדינת התושבות של בעלי החשבון (cross border policy). במקביל לשינוי המדיניות פעל הבנק למול גורמי הרגולציה על מנת לשנות את הכללים באופן שיקל על המערכת הבנקאית ליישם מדיניות של declared money policy. בפועל רק בחודש מרץ 2015 פורסמה לראשונה על ידי הפיקוח על הבנקים הוראה רגולטורית בעניין, אשר הקנתה לבנקים כלים לאכוף על הלקוחות מתן הצהרות לגבי מקור הכספים.
4. את הדברים יש לבחון בהסתכלות כוללת על הנורמות לפיהן פעלה המערכת הבנקאית כולה, בידיעה של הרגולטורים במדינות רבות. התובנה במערכת הבנקאית הבינלאומית ובקרב גורמי הרגולציה היתה, כי נושא הדיווחים של הלקוחות לרשויות המס הינו נושא שבאחריות בלעדית של הלקוחות, ונושא זה אינו בתחום אחריותם או מעורבותם של הבנקים. תובנה זו נסמכת בישראל, בין היתר, על כך שהמחוקק החליט (ועדיין לא שינה את דעתו בנושא) שלא לכלול את עבירות המס כעבירות מקור בחוק איסור הלבנת הון. תובנה זו אף מוצאת עצמה נתמכת בכך שלאורך שנים, בדיונים במשרדי הממשלה, נושא הכללת עבירות מס כעבירות מקור בחוק לאיסור הלבנת הון עלה ונדחה שוב ושוב על ידי קובעי המדיניות, בין היתר בטענה שמדובר בכספים בלתי מוצהרים של יהדות העולם, אשר ממשלות ישראל פעלו בשנים עברו להפקדתם על ידי יהודי העולם במערכת הבנקאית בישראל, לצורך ביסוס כלכלתה של המדינה.

5. דוח הביקורת מלמד, כי אין יסוד לחשש, לפיו בבנק נהגו פרקטיקות חריגות ביחס למערכת הבנקאית הישראלית. אדרבא, בשעה ששינוי המדיניות בלאומי גרם ליציאה של כספים לא מוצהרים של לקוחות, בנקים אחרים בישראל קיבלו אליהם חלק מאותם לקוחות.
6. בדוח נקבע, כי בנק לאומי לא הבין את הסיכון שקיים בפעילות למול לקוחות אמריקאים שמנצלים את שירותיו של הבנק לצורך העלמת מס, גם כאשר פורסמה בשנת 2008 פרשת UBS. אולם, בבחינת הדברים יש לקחת בחשבון את העובדות הבאות:
- 6.1. לא רק בנק לאומי לא הבין בזמן אמת את הסיכון של סיוע ללקוחות אמריקאים בהעלמת מס, אלא מדובר באי הבנה שהייתה נחלת מרבית המערכת הבנקאית והמערכת הרגולטורית בעולם ובישראל.
- 6.2. בתקופת הפרסומים אודות UBS, נשכרו שירותים של משרד בינלאומי מוביל המתמחה ברגולציה פיננסית בינלאומית על מנת שינתח עבור הבנק את הלקחים הנדרשים. מיפוי הסיכונים והלקחים לטיפול לא כלל את נושא הסיוע ללקוחות אמריקאים להעלים מס. דהיינו, גם עורכי הדין ששירותיהם נשכרו לא הבינו את מלוא הסיכון, אשר לימים התממש בפועל. עוה"ד הצביעו על פעולות מסוימות שיש לנקוט ואותן ביצע הבנק בלוח זמנים קצר.
- 6.3. בנוסף, הבנק קיבל ייעוץ ממשרד עו"ד נוסף, משרד מוכר ומוביל בארה"ב המלווה את הבנק, כמו גם מוסדות פיננסיים אחרים בישראל, לאורך שנים. גם משרד זה הגיש לבנק שורה של המלצות והבנק פעל באופן מהיר ותכליתי לשם ביצוע השינויים שנדרשו בעקבות ההמלצות. בראי ההיסטוריה, ולצער כולם, ההמלצות לא היו מספקות או מלאות.
- 6.4. הפרסומים השונים אודות פרשת UBS התמקדו בשורה של פעולות, אשר הובנו בבנק ככאלו שלא היו פרקטיקות מקובלות בבנק לאומי. לכן ההבנה הרווחת בבנק, כמו גם בבנקים רבים אחרים, היתה כי פרשת UBS אינה רלבנטית לפעילות שמתבצעת בבנק.
7. לבד מהפעולות שננקטו לאורך השנים, החל משנת 2008, הבנק לא מיעט לרגע בחומרת התוצאה של פרשת הלקוחות האמריקאים ולא ניסה, חלילה, לטאטא את הנושא בלי טיפול יסודי בו והפקת הלקחים שנדרשים. בין הפעולות בהן נקט הבנק, ראוי לציין, כי כבר בחודש מרץ 2015 הבנק מינה ועדה בלתי תלויה, לשם בחינת הנושא. רוב חבריה של הועדה הבלתי תלויה (שלושה מבין חמישה) הינם גורמים חיצוניים לבנק. בראש הועדה עומד הנשיא בדימו' של בית המשפט המחוזי בתל-אביב כבי' השופט אורי גורן וחברה בו שופטת בכירה בדימוס של בית המשפט המחוזי בירושלים - השופטת אורית אפעל-גבאי. חברה נוספת בוועדה הינה ד"ר לאה פסרמן, מומחית בעלת שם בדיני תאגידיים וניירות ערך.